



REPUBLIKA SLOVENIJA  
UPRAVNA ENOTA MARIBOR

Ulica heroja Staneta 1, 2501 Maribor

T: 02 22 08 350

F: 02 22 08 340

E: [ue.maribor@gov.si](mailto:ue.maribor@gov.si)

[www.upravneenote.gov.si/maribor/](http://www.upravneenote.gov.si/maribor/)

Številka : 215-253/2017-71

Datum : 04. 05. 2020

Upravna enota Maribor, izdaja na podlagi prvega odstavka 8. člena Zakona o javnih zbiranjih (Uradni list RS, št. 64/11 - uradno prečiščeno besedilo, v nadaljevanju ZJZ), v povezavi s prvim odstavkom 20. člena ZJZ, v upravni zadevi ponovnega postopka odločanja o predlogu Policijske postaje Maribor I za prepoved prijavljene javne prireditve »Koncert hrvaškega glasbenika Marka Perkovića Thompsona«, v Festivalni dvorani Lent Maribor, Loška ulica 13, Maribor za dan 20. 5. 2017, med 22.00 in 00.30 uro naslednjega dne, po uradni dolžnosti naslednjo

### ODLOČBO

- I. Predlogu Policijske postaje Maribor I za prepoved prijavljene javne prireditve »Koncert hrvaškega glasbenika Marka Perkovića Thompsona«, v Festivalni dvorani Lent Maribor, Loška ulica 13, Maribor za dan 20. 5. 2017, med 22.00 in 00.30 uro naslednjega dne, **se ugodí.**
- II. Javna prireditev »Koncert hrvaškega glasbenika Marka Perkovića Thompsona« prijavljena za soboto, dne 20. 5. 2017, med 22.00 in 00.30 uro naslednjega dne, v Festivalni dvorani Lent Maribor, Loška ulica 13 v Mariboru, **se prepove.**
- III. Pritožba ne zadrži izvršitve odločbe.
- IV. Tek rokov se v predmetni upravni zadevi ne prekine.
- V. O stroških postopka bo odločeno s posebnim sklepom.

### OBRAZLOŽITEV:

1.) Policijska postaja Maribor I (v nadaljevanju PP I) je dne 15. 5. 2017, tukajšnjemu organu podala predlog št. 215-145/2017/7 (3F691-06) z dne 15. 5. 2017, za prepoved prijavljene javne prireditve »Koncert hrvaškega glasbenika Marka Perkovića Thompsona«, prijavljene za soboto, dne 20. 5. 2017, med 22.00 in 00.30 uro naslednjega dne, v Festivalni dvorani Lent Maribor, Loška ulica 13 v Mariboru. Predmetna javna prireditev je bila pri pristojni policijski postaji prijavljena že dne 28. 4. 2017, s strani organizatorja prireditve Milana Trola s.p., Abramičeva ulica 4 a, Ptuj, v skladu z določili z ZJZ in objavljena na internetni strani Ministrstva za javno upravo – e-uprava (portal »Prireditve in shodi«).

Upravna enota Maribor je v predmetnem postopku izdala odločbo št. 215-352/2017-10 z dne 17. 5. 2017 s katero je ugodila predlogu PP I in prepovedala javno prireditev »Koncert hrvaškega glasbenika Marka Perkovića Thompsona«, ki je bila prijavljena za soboto, 20. 5. 2017. Zoper odločbo Upravne enote Maribor je organizator Milan Trol s.p., vložil pritožbo. Ministrstvo za notranje zadeve (v nadaljevanju: MNZ) je z odločbo št. 2151-1/2017/8 (1324-05) z dne 22. 5. 2017, pritožbo zavrnilo. Zoper odločbo MNZ je organizator Milan Trol s.p., vložil tožbo na Upravno sodišče Republike Slovenije.

Na podlagi pravnomočne sodbe Upravnega sodišča Republike Slovenije, št. II U 320/2017-39 z dne 11. 6. 2019, v zadevi prepovedi javne prireditve »Koncert hrvaškega glasbenika Marka Perkovića Thompsona, za dne 20. 5. 2017«, je bilo tožbi tožeče stranke Milana Trola s.p., zoper

toženo stranko Republiko Slovenijo, ki jo zastopa MNZ, ugodeno. Upravno sodišče Republike Slovenije je v skladu s 4. in 2. točko prvega odstavka 64. člena Zakona o upravnem sporu (Uradni list RS, št. 105/06, 107/09 – odl. US, 62/10, 98/11 – odl. US, 109/12 in 10/17 – ZPP-E, v nadaljevanju ZUS-1) odločbo Upravne enote Maribor, št. 215-352/2017-10 (9137), z dne 17. 5. 2017, odpravilo ter zadevo, v skladu s tretjim odstavkom 64. člena ZUS-1, vrnilo prvostopenjskemu organu v ponovno odločanje.

Upravni organ je v ponovnem postopku s sklepom št. 215-352/2017-31 z dne 9. 7. 2019 ustavil postopek izdaje dovoljenja za izvedbo javne prireditve »Koncert hrvaškega glasbenika Marka Perkovića Thompsona«, za dne 20. 5. 2017. MNZ je z odločbo 2151-1/2017/30 (1324-05) z dne 7. 11. 2019, pritožbi Milana Trola s.p., ugodilo in sklep Upravne enote Maribor, št. 215-352/2017-31 z dne 9. 7. 2019, odpravilo in zadevo vrnilo organu prve stopnje v ponovni postopek.

2.) Upravna enota Maribor je z dopisom št. 215-253/2017-36 z dne 20. 11. 2019, pozvala PP I k dopolnitvi predloga za prepoved predmetne javne prireditve, v skladu z napotili pravnomočne sodbe Upravnega sodišča Republike Slovenije, št. II U 320/2017-39 z dne 11. 6. 2019 in odločbe MNZ št. 2151-1/2017/30 (1324-05) z dne 7. 11. 2019, in sicer, da konkretizira razloge in podlago za prepoved predmetne prireditve, da morajo navedbe temeljiti na dokazih (14. točka sodbe); da predloži konkretne dokaze, da pevec Thompson povečuje ustaštvo, da ima radikalen odnos do Srbov (s slikami, video zapisi, zvočnimi zapisi) in na kakšen način se omenjeno izraža (npr. v katerih pesmih ali posameznih neprimernih dejanjih); da predloži konkretne dokaze, da na koncertih pevca Thompsona publika povečuje ustaštvo oz. ima radikalen odnos do Srbov (slika, video zapis, zvočni zapis); da predloži konkretne/objektivne dokaze oz. podkrepi svoje trditve s kakršnokoli odločbo držav Kanade, Nizozemske, Švice, Avstrije, Hrvaške, BiH, iz katere bi izhajalo, da so uradni organi Thompsonov koncert prepovedali zaradi povečevanja ustaštva, odločbe o prepovedi, odločbe o izvršenih kaznivih dejanjih ali izgredih javnega reda in miru (22. točka sodbe); opredeli, ali predlog za prepoved vlaga zaradi morebitnih nasprotnikov omenjenega koncerta, zaradi namena organizatorja, da bi organiziral koncert z namenom izvrševanja kaznivih dejanj oz. zaradi namena pevca, da bi na koncertu pozival k izvrševanju kaznivih dejanj; konkretizira in izkaže razlog, na podlagi katerega bi bilo mogoče ugotoviti namen organizatorja koncerta, da je predviden koncert organiziral z namenom izvrševanja posameznih kaznivih dejanj na koncertu ali z namenom vzpodbujanja h kaznivim dejanjem ali h kršitvi javnega reda in miru na koncertu (22. točka sodbe); da se opredeli in konkretizira ali bi se organizator koncerta moral zavedati, da lahko zaradi prireditve nastane prepovedana posledica (npr. povečevanje ustaštva); konkretizira katere so »različne skupine ljudi v Sloveniji«, pri katerih naj bi prišlo do odklonilnega mnenja do nastopa glasbenika in zato »povzročilo javno nasprotovanje, ker naj bi bil pevec poznan širši evropski javnosti kot izvajalec, ki je v preteklosti javno simpatiziral z ustaštvom« (14. točka sodbe); pojasni in konkretizira, na kakšni podlagi tožnik kljub specifikaciji kart ne bi imel kontrole nad skupinami ljudi, katerim naj bi vstopnice bile prodane; na podlagi česa ocenjuje, da kupci kart simpatizirajo z ustaštvom in ostalimi pojavnimi oblikami radikalizma posameznikov in zakaj kljub izkazanemu večinskemu nakupu kart v Sloveniji, ocenjuje, da se bodo koncerta udeležili radikalizirani posamezniki (22. točka sodbe).

Upravni organ je s strani PP I, v roku prejel prošnjo za podaljšanje roka za dopolnitev predloga za prepoved predmetne javne prireditve. Podan je bil upravičen razlog za podaljšanje, zato je tukajšnji upravni organ prošnji za podaljšanje roka ugodil in s sklepom št. 215-253/2017-38 z dne 6. 12. 2019, podaljšal rok za dopolnitev predloga do 6. 2. 2020.

3.) Za razjasnitev dejanskega stanja je tukajšnji upravni organ zaprosil Muzej narodne osvoboditve Maribor za posredovanje dokumentov oz. podatkov iz arhivskega gradiva, vezane na nastanek in delovanje ustaškega gibanja, fašistične ustaške države NDH, podatke o številu žrtev ustaškega režima v taborišču Jasenovac, ki so prihajale iz SV Slovenije ter pomenu današnje uporabe ustaških simbolov in podpiranju ustaške ideologije.

Muzej narodne osvoboditve je tukajšnjemu upravnemu organu dne 9. 1. 2020, posredoval izvleček iz knjige »Hrvaška zgodovina«, zgodovinarja dr. Iva Goldsteina, v katerem je opisana zgodovina nastanka Neodvisne države Hrvaške (v nadaljevanju NDH), njeno delovanje in izvajanje genocida s strani ustašev nad nehrvaškim prebivalstvom na območju omenjene države. Muzej narodne osvoboditve Maribor je prav tako posredoval »Mnenje o ustaškem gibanju, fašistični ustaški državi NDH in današnji uporabi ustaških simbolov in zagovarjanja ustaške ideologije v luči prepovedi proustaškega pevca Marka Perkovića – Thompsona v Mariboru« (v nadaljevanju Mnenje), zgodovinarja rednega profesorja dr. Boža Repeta. Muzej narodne osvoboditve Maribor je posredoval tudi poimenski seznam 57 žrtev iz SV Slovenije v taborišču Jasenovac in poimenski seznam 167 žrtev ustašev iz SV Slovenije.

4.) PP I je dne 6. 2. 2020 dopolnila predlog za prepoved prijavljene javne prireditve, v katerem navaja, da dopolnjuje predlog z dne 15. 5. 2017 z dejstvi oziroma dokazi, na podlagi katerih nedvoumno izhaja, da je bil pri organiziranju prireditve izkazan namen organizatorja Milana Trola s.p. iz 1. odstavka 6. člena ZJZ. PP I navaja, da je za razumevanje simbolike izražanja hrvaškega glasbenika Marka Perkovića Thompsona na njegovih koncertih potrebno razumeti zgodovino Republike Hrvaške iz prve polovice 20. stoletja. Iz dopoljenega predloga izhaja, da se Republika Hrvaška že več let spopada s problemom nacionalizma, poveličevanjem ustaštva in NDH, ki je bila nekdanja marionetna država, ki je nastala na območju današnje Republike Hrvaške, delu konfederacije Bosne in Hercegovine, po razpadu Kraljevine Jugoslavije. V dopolnitvi predloga je navedeno, da se izraz »Ustaši« navezuje na pripadnike hrvaškega nacionalističnega gibanja z začetkom okoli 1930, vodja katerih je bil Ante Pavelić. Namestnik vodje ustašev, Slavko Kvaternik, je 1941 razglasil NDH s podporo Tretjega rajha in Italije, ki sta okupirala ta del Jugoslavije. NDH je bila »uresničitev stoletnih sanj hrvaškega naroda, da formira državo v okviru nacionalnih in etničnih meja, rešitev hrvaškega nacionalnega vprašanja pa je v NDH izhajala iz ideje o obstoju hrvaškega življenjskega prostora »v katerem ni prostora za Srbe in Žide, katerih prisotnost bi rušila nacionalno čisto državo ter za Cigane, ki bi naj bili rasno inferiorni«, »ustaško gibanje je temeljilo na rasizmu in antisemitizmu«. V času NDH je izvajan genocid v obliki čiščenja terena s kazenskimi ekspedicijami, ki so na mestu pobile prebivalstvo, prisilno izseljevali prebivalstvo, zastraševali »nečiste narodnosti«, da so se odločili za begunstvo, prekrščevali katoličane, organizirali koncentracijska taborišča.

V nadaljevanju je navedeno, da se sodne oblasti Republike Hrvaške opredeljujejo do ustaškega pozdrava »Za dom – spremni«<sup>1</sup>, do ustaške svastike in drugih simbolov, ki v evropskem zgodovinskem dogajanju simbolizirajo sovraštvo zoper ljudi drugačne verske ali etnične izpovedi, saj manifestirajo rasistično ideologijo ter omalovažujejo in podcenjujejo žrtve zločinov proti človeštvu, ravno zaradi tega pa izpolnjujejo vse znake sprevrženih ravnanj posameznika, med njimi tudi kršitev javnega reda in miru. Nadalje je navedeno, da se je do sprevrženosti takih dejanj opredelil tudi Visoki prekršajni sud Republike Hrvaške (VPSRH) z navedbo sodb, ki ugotavlja, da se v Republiki Hrvaški pojavljajo posamezniki, ki simboliko in ikonografijo Ustaštva in NDH uporabljajo za poveličevanje in izražanje pripadnosti, ne ozirajoč se na sodbe sodišč in dejstvo, da njihovo ravnanje ni sorazmerno s pravicami spomina na žrtve ustaških dejanj, hkrati pa s tem izvršujejo kazniva dejanja. Ugotovitvam VPSRH je pritrnilo tudi Ustavno sodišče Republike Hrvaške z navedbo sodb, v katerih je sodišče večkrat razsodilo, da je izrekanje ustaških pozdravov neustavno, nezakonito in da Republika Hrvaška ne temelji na NDH, ki je bila nacistična in fašistična tvorba. Takšno nedvoumno stališče pa je zavzelo in zagovarjalo tudi Evropsko sodišče za človekove pravice (ESČP), ki je v odločitvi Josip Šimunić proti Hrvaški št. 2037/17 z dne 22. 1. 2019, pritrnilo pravosodnim organom RH in se opredelilo da je vzklikanje »Za dom spremnik« nezdružljivo z vrednotami Evropske konvencije o človekovih pravicah (v nadaljevanju EKČP).

<sup>1</sup> V prevodu »Za dom – pripravljen«, v nadaljevanju bo navajan pozdrav v izvornem jeziku

V nadaljevanju dopolnjenega predloga je navedeno, da je Vlada Republike Hrvaške ustanovila »Vijeće za sučeljavanje s posledicama vladavine nedemokratskih režima«<sup>2</sup>, ki je pripravil »Dokument dialoga«<sup>3</sup>, v katerem so se opredelili do znakov in simbolike Ustaštva. PP I navaja, da se na Hrvaškem sodna teorija v praksi ni dosledno izvajala, da je hrvaška varuhinja človekovih pravic na predsednika vlade nasloвила dokument, v katerem je kot posebej nedopustno izpostavila ravnanje državnih organov Republike Hrvaške v primeru uporabe pozdrava »Za dom spremni« s strani Marka Perkovića Thompsona na njegovih nastopih, kot tudi na družbenih omrežjih. Izpostavila je uporabo omenjenega pozdrava na koncertih v Slunju 5. 8. 2017, Glini 5. 8. 2018, Gospiću 22. 12. 2018, službeni facebook strani 20. 2. 2019. Reakcije državnih organov so bile v nasprotju s pravno prakso na Hrvaškem. V dopolnitvi predloga je navedeno, da je ukrepanje zoper druge državljane, ki so 5. 8. 2018 na isti prireditvi, kjer je Marko Perković Thompson vzklikal »Za dom spremni«, nosili majice z napisom »HOS-za dom spremni«, »U«, »Crna legija«, to početje policija označila kot nošenje simbolov ustaškega gibanja NDH in da simbolizira sovraštvo zoper ljudi drugačne verske in etnične pripadnosti, kar predstavlja kršitev zakonodaje in pomeni izvršitev kaznivega ravnanja. Varuhinja v istem pisanju navaja, da je omenjen pozdrav uporabljan tudi v vojni na hrvaškem leta 1991, ko so ga uporabljali pripadniki Hrvaških obrambnih sil in opozarja, da je ta pozdrav, upošteva Ustavo Republike Hrvaške, tudi v tem času bil neustaven in nezakonit. V zaključku varuhinja posebej izpostavi, da so reakcije državnih institucij in predstojnikov ob neustreznem reagiranju na pojavno obliko ustaških vzklikov in simbolike skrb vzbujajoče in neustrezne, ter poziva predsednika vlade RH, da s svojim vplivom in avtoriteto doseže spoštovanje Ustave Republike Hrvaške. Varuhinja v poročilu za leto 2018 sporoča, da je ustaška simbolika in pozdrav »Za dom spremni« protiustaven in je tak bil tudi v času državljanske vojne v Republiki Hrvaški, ter izpostavlja nekonsistentno ukrepanje policije in prvostopenjskih sodišč v primeru izrekanja pozdrava »Za dom spremni«, posebej pa izpostavlja primer obravnave Marka Perkovića Thompsona v letu 2017 s strani policije v Slunju.

V dopolnitvi predloga za prepoved koncerta je navedeno, da Marko Perković Thompson svoje neoustaško ravnanje ni omejeval le na območje Republike Hrvaške. Tako mu je pred napovedanim koncertom v Mariboru, v Evropski uniji bilo prepovedanih več nastopov v Avstriji, Nemčiji in Švici, ravno zaradi njegovega renomeja fašističnega zagovornika in provokatorja. Slednje dokazujejo odgovori Interpola Bern (Švica), Interpola Dunaj (Avstrija) in Interpola Wiesbaden (Nemčija), kjer so bili njegovi koncerti prepovedani iz razlogov izvrševanja kaznivih dejanj, povzročanja nasilja in kršitev javnega reda. Nadalje je navedeno, da je Marko Perković Thompson bil tudi na območju drugih nacionalnih držav Evropske unije jasno in nedvoumno identificiran ter prepoznan kot vnet zagovornik ustaškega pozdrava »Za dom spremni«, verjetno ker je bil uporabljan v času druge svetovne vojne na Hrvaškem s strani ustašev, katerih ravnanja so bila opredeljena kot vojni zločini in zločini proti človeštvu. Ko Marko Perković Thompson ta pozdrav uporablja na svojih koncertih in drugje v javnem prostoru, so njegova ravnanja s strani hrvaških oblasti nekonsistentna ter celo nesankcionirana, ob dejstvu, da ostale državljane procesuirajo skladno s pravno prakso in Ustavo Republike Hrvaške. Slednje potrjuje oz. dokazuje tudi prejeti odgovor Interpola Zagreb (Hrvaška) iz katerega je razvidno, da je bilo v dveh od skupno sedmih postopkov ugotovljeno, da elementi prekrška oz. kaznivega dejanja niso podani, medtem ko v ostalih petih primerih postopek še ni zaključen.

PP I navaja, da je simbolika in poveličevanje ustaštva še vedno problem na Hrvaškem, kot tudi na vseh koncertih Marka Perkovića Thompsona. Nadalje je navedeno, da na območju Hrvaške uradna politika in državne institucije izvršilne oblasti ne obravnavajo ustrezno in enotno, kot sprevrženo dejanje. Slednje vzbuja celo občutek, da Marka Perkovića Thompsona vsaj tiho sprejemajo in tolerirajo, neenako obravnavajo, da enaka dejanja obravnavajo različno, ko gre za uporabo te simbolike s strani vplivnih ali javno prepoznavnih ljudi, kot npr. Marko Perković Thompson, in s

<sup>2</sup> »Svet za soočanje s posledicami vladavine nedemokratskih režimov«

<sup>3</sup> »Dokument dialoga«

strani običajnih državljanov, ob dejstvu, da navedeno ravnanje na območju Evropske unije ni sprejemljivo in je strogo sankcionirano. Omenjeno naj bi nedvoumno potrjevalo, da je Marko Perković Thompson znan po slavljenju in povelečevanju ustaškega, pronacističnega režima, tako imenovane NDH v času druge svetovne vojne. Na spletu je objavljenih več fotografij iz časa državljanske vojne na Hrvaškem, iz katerih nesporno izhaja to njegovo slavljenje in neustavno povelečevanje. Zaradi svojega prepoznavnega statusa in renomeja v hrvaški družbi on ni nekdo, ki bi izrazno, tudi skozi pesmi, predstavil svoje misli in ideje, temveč nekdo, katerega misli in ideje so vnaprej poznane. So pro in neofašistične, kot take nesprejemljive in zakonsko prepovedane. Iz dopolnitve predloga izhaja, da je Marko Perković Thompson prepoznan kot »blagovna znamka«, ki jamči izražanje hrvaškega nacionalizma, ki je zaradi zgodovinskih dogodkov nesporno uperjen zoper Srbe, glede državljanske vojne iz leta 1991 in zoper Srbe, Rome, Jude, glede na čas II. svetovne vojne iz časa NDH. Osredotočenost in pozicioniranje dokazuje oz. potrjuje pesem Marka Perkovića Thompsona, ki simbolizira Thompsona, ki je nastala 1991, z naslovom »Bojna Čavoglave«. Ta pesem, je mogoče res služila dvigu morale hrvaških vojakov, ki so se borili za samostojno in neodvisno Hrvaško, vsebuje pa tudi vzklik, ki izvira od Ustašev iz časa NDH, ki ni sprejemljiv za območje Republike Slovenije in Evropske unije. Poleg omenjene pesmi, so na njegovem repertoarju tudi druge pesmi, ki jih izvaja na svojih koncertih oz. nastopih iz katerih jasno izhajajo elementi kaznivega dejanja javnega spodbujanja sovraštva, nasilja ali nestrpnosti po 297. členu KZ-1, kot izhaja iz priloženih dokazov, ki prikazujejo in dokazujejo dejansko stanje na njegovih koncertih, postopanje policije, prikaz Marka Perkovića Thompsona iz preteklosti in povezave z ustaštvom, povelečevanje ustaštva, stališče ESČP glede pozdrava »Za dom spremni« in mnenje zgodovinarja Iva Goldsteina.

V dopoljenem predlogu je nadalje izpostavljena kvalifikacija neprimernosti in nelegalnosti ustaškega pozdrava »Za dom spremni« in ocena izražanja Marka Perkovića Thompsona na koncertih, opredelitev pravosodnih organov Republike Hrvaške do omenjenega pozdrava. Nadalje je navedeno, da je ustaški pozdrav »Za dom spremni« Marka Perkovića Thompsona na koncertih dosti krat nesankcioniran, da njegova izgradnja osebnosti na navedeni ustaški miselnosti, ki jo javno izpostavlja ob svojih nastopih, s tem apelira na točno določeno populacijo ljudi, od organov Republike Slovenije zahteva ustrezno obravnavo problema, ki upošteva nacionalno mešano populacijo v Mariboru in Sloveniji, potrjuje izvedbo ukrepa prepovedi koncerta.

Iz dopolnitve predloga nadalje izhaja, da vse navedeno nesporno pozna organizator Milan Trol s.p., saj je z namenom pozitivnega ekonomskega vidika – dobička od organizacije koncerta, kar potrjuje v kratkem času razprodan komplet 1200 vstopnic, s čemer je organizator izkoristil organizacijo koncerta Marka Perkovića Thompsona, ki je zaradi njegovega povelečevanja ustaške simbolike, zaradi narodnostno mešanega okolja v Mariboru, obsojen na zgražanje in veliko verjetnost ogrožanja javne varnosti. PP I navaja, da ni utemeljeno stališče Upravnega sodišča, da organizator ni imel namena organizirati koncerta, na katerem se bodo izvrševala kazniva dejanja.

V dopolnitvi predloga za prepoved je navedeno, da je opravljanje dejavnosti samostojnega podjetnika pravnoorganizacijska oblika, v kateri se opravlja pridobitna dejavnost, da je s.p. podjetnik, fizična oseba, ki na trgu samostojno opravlja pridobitno dejavnost v okviru organiziranega podjetja, ob vpisu v poslovni register mora podjetnik registrirati dejavnost, ki jo namerava opravljati. Iz registra je razvidno, da je podjetnik Organizacija prireditelj in koncertov, Milan Trol s.p. (matična št. 7221479000) vpisan v poslovni register, kot izhaja iz izpiska iz AJPEsa.

Nadalje je navedeno, da je organizator vedel in ve kdo je in kaj predstavlja ter kaj in kako to počne Marko Perković Thompson na svojih koncertih, da ve, da povelečuje ustaštvo s simboliko, ki jo izraža tako v pesmih kot na družbenih omrežjih in v javnem ter zasebnem življenju, da je simbol in »blagovna znamka« hrvaškega nacionalizma. Da ima organizator voljo organizirati takšen koncert, saj sledi izključno ekonomski koristi, ki bi mu jo prinesel tak koncert in je privolil v nastanek morebitne nedovoljene posledice, saj ni nobenega jamstva, da bo kot organizator imel popoln

nadzor nad izvajalcem v smislu, da ne bi izpadel kot »blagovna znamka« hrvaškega nacionalizma, ko pa bo že nastala škodljiva posledica, pa se bo s sprenevedanjem poskušal izogniti odgovornosti s trditvijo, da je naredil vse, kar je bilo v njegovi moči.

V dopolnitvi predloga za prepoved koncerta je nadalje navedeno, da ni prav nobenega jamstva, da ima organizator popoln nadzor nad izvajalcem ali da ga bo v času izvedbe koncerta imel, posebej ob dejstvu, da Marko Perković Thompson nadaljuje z izvrševanjem poveličevanja ustaštva, tudi po prepovedi v Mariboru. Organizator je na ustni obravnavi na Upravni enoti Maribor celo zatrjeval, da na nobenem koncertu Marka Perkovića Thompsona ni prišlo do incidenta, ki bi resno ogrožal javni red in mir. Na podlagi priloženih dokazov, prosto dostopnih tudi na spletu, ki prikazujejo njegove koncerte, je bilo jasno vidno, da slednje absolutno ne drži. Tako je Marko Perković Thompson na koncertu v Požegi 15. 4. 2016 zaradi nevarnosti oz. ogroženosti, kot posledica prižgane bakle med občinstvom, celo prisiljen za nekaj trenutkov prekiniti s koncertom. S petjem je prenehal in pričel pozivati občinstvo, naj prenehajo, saj se bo sicer nekdo poškodoval, kot razvidno iz dokaza v prilogi št 21.

Nadalje, v dopolnitvi predloga je navedeno, da je po navedbah Varuhinje človekovih pravic Republike Hrvaške, početje Marka Perkovića Thompsona s strani izvršilne oblasti Republike Hrvaške v nasprotju z ustaljeno pravno prakso in Ustavo Republike Hrvaške in da mu to verjetno daje občutek nedotakljivosti ali mu daje pravico ravnati tako, zato je popolnoma utemeljeno, da se njegov nastop v Mariboru ne dovoli. Nadalje je navedeno, da je pri organizatorju popolnoma jasno in nedvoumno prisoten namen, da tak koncert organizira in je pri njem prisotna »subjektivna komponenta«. Organizator ve, kdo je Marko Perković Thompson, kaj predstavlja in da poveljuje ustaštvo. Organizator ima voljo organizirati tak koncert zaradi ekonomskega cilja, pri tem pa je pripravljen tvegati oz. z veliko stopnjo tveganja dopustiti, da nastane škodljiva posledica, izvršitev kaznivega dejanja javnega spodbujanja sovraštva, nasilja, nestrpnosti, ki je kot kaznivo dejanje opredeljeno v 297. členu Kazenskega zakonika (Uradni list RS, št. 50/12 – uradno prečiščeno besedilo, 6/16 – popr., 54/15, 38/16, 27/17 in 23/20, v nadaljevanju KZ-1). Organizator bi se že ob organizaciji koncerta, prav zaradi načina izvedbe in poveličevanja ustaštva Marka Perkovića Thompsona, moral in mogel zavedati, da lahko zaradi prikaza izražanja in vsebine pesmi Marka Perkovića Thompsona na koncertu nastane prepovedana posledica – poveličevanje ustaštva in ogrožitev javne varnosti.

V IV. točki dopolnitve predloga o prepovedi koncerta je navedeno, da je javno spodbujanje sovraštva, nasilja ali nestrpnosti kaznivo dejanje, opredeljeno v 297. členu KZ-1, kjer je inkriminirano napeljevanje k sovraštvu, nasilju in nestrpnosti, ki temelji na rasni, verski ali etnični pripadnosti. Nadalje je navedeno, da omenjeni člen inkriminira širjenje ideje o večvrednosti ene rase nad drugo, da je ob tem potrebno poudariti, da se zavedanje o samem namenu izvedbe koncerta Marka Perkovića Thompsona v smislu izvedbe očitane kaznivega dejanja, ocena, da so kupci kart simpatizerji, sploh ni pomembna in ne predstavlja izhodišča o namenu izvedbe kaznivega dejanja, da je istomišljenost poslušalcev, lahko zgolj tista, ki prestavlja »zahtevo« ali »vzpodbudo« za nadaljnjo izvedbo kaznivega dejanja z novimi ali ponovnimi predstavitvami ustaških simbolov s strani Marka Perkovića Thompsona, ali ki predstavlja sum storitve kaznivega dejanja s strani posameznega somišljenika Marka Perkovića Thompsona iz njegovega poslušalstva na koncertu ali komentatorja na raznih omrežjih in sredstvih javnega obveščanja po koncertu.

Iz dopolnitve predloga za prepoved koncerta nadalje izhaja, da je vzklik »Za dom spremni« nesporno ustaški pozdrav, ki izhaja iz NDH, da so ustaši v obdobju druge svetovne vojne izvedli masovne pokole na celotnem ozemlju NDH, v katerih so ubili skupaj več sto tisoč Srbov, Romov, Judov in političnih nasprotnikov. Ravno v Mariboru in Sloveniji nasploh, je prisotna tako etnična skupnost Srbov, kot tudi Romov in Judov. V dopolnitvi je navedeno, da že sam nastop in koncert Marka Perkovića Thompsona poseebnja poveličevanje ustaštva, in da je utemeljeno mogoče

pričakovati, da bi Marko Perković Thompson poudarjal simbole in ikonografijo, ki to izraža, saj predstavljajo njegovo identiteto in bit. Nadalje je navedeno, da je mogoče pričakovati, da organizator koncerta Milan Trol s.p., ne bo imel popolnega nadzora nad izvajanjem pesmi in vzklikov Marka Perkovića Thompsona, katerega osebnost in nastop poosebljata ustaško identiteto.

PP I v predlogu za prepoved javne prireditve navaja, da bodo z nastopom nedvomno prizadete človekove pravice etničnih skupnosti, ki so v Mariboru in Sloveniji nasploh prisotni v relativno velikem številu ter so tudi slovenski državljani, predvsem etnične skupnosti Srbov, Romov, Judov, da slednje dokazujejo dejstva, da je na Okrožno tožilstvo v Mariboru bila podana kazenska ovadba s strani fizične osebe (dokaz 22); zalepljen plakat na pročelju stanovanjske stavbe v Mariboru (dokaz 23); objava v Večerih s povzeto izjavo takratnega (dokaz 24, 25); naknadno opravljen razgovor s (dokaz št. 26); objava v Večerih z izjavo takratnega (dokaz 27), odziv (dokaz 28) in opravljen razgovor s (dokaz st. 29); opravljen razgovor z predstavnikom (dokaz 30); opravljen razgovor z predstavnikom (dokaz 31); opravljen razgovor z predstavnikom (dokaz 32); opravljen razgovor z (dokaz 33).

Iz dopolnitve predloga izhaja, da podane izjave oz. opravljeni razgovori nesporno dokazujejo nasprotovanje izvedbe koncerta Marka Perkovića Thompsona, ravno iz razloga izvrševanja kaznivega dejanja Javno spodbujanje sovraštva, nasilja ali nestrpnosti po 297. členu KZ-1 in predlaga, da se omenjene povabi na javno obravnavo v predmetnem postopku, na kateri bi potrdili in dodatno utemeljili svoje videnje.

V dopolnitvi predloga je nadalje navedeno, da je dokaz, da Marko Perković Thompson slavi in povečuje ustaški in pronacistični režim, dokazuje vsebina njegovih pesmi, ki jih na svojih nastopih oz. koncertih prepeva in v zvezi s tem je bila analizirana vsebina le nekaj njegovih pesmi, iz katerih jasno izhajajo elementi kaznivega dejanja po 297. členu KZ-1 (dokaz 35).

Nadalje, v dopolnitvi predloga je navedeno, da SSKJ opredeljuje varnost kot stanje varnega, javno varnost pa kot del državne uprave, ki skrbi zlasti za osebno, premoženjsko, prometno varnost, da se na podlagi tega splošna varnost opredeli kot stanje, v katerem ne prihaja do ogrožanj in v katerem se posamezna varnostna tveganja odpravljajo z ustreznimi aktivnostmi oseb in organov državne ali lokalne oblasti, da gre za najširši pomen, ki zajema stanje varnega in ukrepe, s katerimi se varujejo osebe in njihovo premoženje, pri tem pa spoštuje pravni red, da je pojem pravne varnosti, ki se ga lahko enači s pojmom splošna varnost, zelo nazorno opredeljen in pojasnjen v sodbi Vrhovnega sodišča Republike Slovenije VS 23533 IIps 48/2006 z dne 30. 11. 2006, ki je v nadaljevanju citirana. Nadalje je v dopolnitvi zapisano, da je na podlagi omenjene definicije mogoče zaključiti, da lahko javno varnost in splošno varnost gre enačiti, ker gre za pojma, ki zajemata varnost v najširšem pomenu besede. Nadalje je zapisano, da je termin javna varnost pomemben, če se upošteva teorija o »družbeni pogodbi«, ki je po Hobbsu stanje, ko posameznik ugotovi, da je življenje v naravnem stanju nezadostno, neustrezno, ogrožajoče, zaradi česar se posamezniki združijo in postavijo pravila in zakone.

V dopolnjenem predlogu za prepoved prireditve je prav tako navedeno, da bi odobritev koncerta Marka Perkovića Thompsona, ki pooseblja in predstavlja povečevanje totalitarnega režima, torej ustaštva, resno ogrozilo javno varnost, ki jamči varstvo človekovih pravic in temeljnih svoboščin ter javni oz. ustavni red države. Navedeno je, da če se izhaja iz testa sorazmernosti in zadevnega primera, je na test postavljenih več ustavnih pravic, da je v ospredju pravica do zbiranja in združevanja iz 42. člena Ustave Republike Slovenije (Uradni list RS, št. 33/91-I, 42/97 – UZS68, 66/00 – UZ80, 24/03 – UZ3a, 47, 68, 69/04 – UZ14, 69/04 – UZ43, 69/04 – UZ50, 68/06 – UZ121, 140, 143, 47/13 – UZ148, 47/13 – UZ90, 97, 99 in 75/16 – UZ70a, v nadaljevanju Ustava RS), da je Upravna enota Maribor s prepovedjo koncerta, posegla v to pravico, kar ji omogoča ZJZ.

Nadalje so navedene določila 15. člena Ustave RS, ki določajo, da se človekove pravice in temeljne svoboščine uresničujejo neposredno na podlagi Ustave RS, da je z zakonom mogoče urediti uresničevanje le-teh, če tako določa ustava, da je tako v primeru pravic iz 42. člena Ustave RS, toda, da so človekove pravice in temeljne svoboščine omejene predvsem in samo s pravicami drugih in v primerih, ki jih določa Ustava RS. Nadalje je navedeno, da je človekovo dostojanstvo v središču ustavnega reda Republike Slovenije, da Temeljna ustavna listina in Preambula k Ustavi RS zagotavljata temeljne človekove pravice in svoboščine in predstavljata njen etični in ustavnopravni pomen, da so v Temeljni ustavni listini začrtana načela, ki izražajo temeljno ustavnopravno kakovost samostojne in neodvisne države, da je človekovo dostojanstvo temeljna vrednota, ki prežema ves pravni red Republike Slovenije in ima objektivni pomen pri delovanju oblasti v konkretnih postopkih. V nadaljevanju je navedeno, da je načelo spoštovanja človekovega dostojanstva neposredno utemeljeno v 1. členu Ustave RS, ki Slovenijo opredeljuje kot demokratično republiko. Načelo demokratičnosti po vsebini in pomenu presega opredelitev državne ureditve kot zgolj formalne demokracije, temveč vsebinsko opredeljuje Republiko Slovenijo kot ustavno demokracijo, kot državo, v kateri je ravnanje organov oblasti pravno omejeno z ustavnimi načeli ter s človekovimi pravicami in temeljnimi svoboščinami, da je obseg varovane pravice določen v 34. členu Ustave RS, ki ureja pravico do osebnega dostojanstva in varnosti.

Nadalje je navedeno, da ustavno pravni red Republike Slovenije v ospredje postavlja človekovo dostojanstvo in njegovo duhovno, politično in gospodarsko svobodo. V zadevnem primeru je na eni strani svoboda združevanja in izražanja, nasproti osebnega dostojanstva, ki je nedvomno, kršeno, če bi na tej prireditvi prišlo do izražanja in povečevanja ustaških simbolov, ki so v pravnem sistemu Republike Hrvaške, Republike Slovenije in Evropske unije izražena kot zakonsko nelegalna početja. Navedeno je, da je na osnovi preteklih ravnanj, neukrepanja izvršilne oblasti povsem utemeljeno pričakovati, da bo do takega protiustavnega ravnanja in izvrševanja kaznivega dejanja na tej prireditvi prišlo, zaradi česar je poseg v pravico do javnega zbiranja in prepoved organiziranja prireditve organizatorja koncerta Milana Trola s.p. legitimen, stvarno upravičen in dopusten ter nujen ukrep odločujočega organa, sploh zaradi dejstva, ker bi se organizator moral zavedati, da lahko zaradi prireditve nastane prepovedana posledica, kot je prav povečevanje ustaštva kot totalitarnega režima in izvršitev kaznivega dejanja ter je zaradi ekonomske koristi pristal v nastanek škodljive posledice. Nadalje je navedeno, da je v konkretnem primeru, ob dejstvu, da bi na koncertu prišlo do izvrševanja kaznivega dejanja, ne bi šlo zgolj za objektivno dejstvo, da je organizator Milan Trol s.p. povzročil prepovedano posledico, temveč se je organizator zavedal, da lahko zaradi njegovega ravnanja nastane prepovedana posledica, pa je privolil, da takšna posledica nastane. PP I navaja, da je glede na vse opisano nedvoumno, da je organizator Milan Trol s.p. javno prireditev organiziral z namenom iz 1. odstavka 6. člena ZJZ.

V zaključku dopolnjenega predloga za prepoved predmetne javne prireditve je ponovno navedeno, da je Marko Perković Thompson glasbenik, katerega kariera se je začela razvijati in vzpenjati v času vojne na Hrvaškem, da se je zaradi okoliščin krepila hrvaška domovinska zavest, tudi hrvaški nacionalizem, ki predvsem zaznamuje sovraštvo do Srbov, da se je vzporedno ponovno okrepila proustaška zavest in miselnost pri delu prebivalstva Hrvaške, da novo nastala Republika Hrvaška temelji na ideji NDH in ustaštva in da Ustava novo nastale Republike Hrvaške temu ne pritrjuje. Prav tako je ponovno navedeno, da vsebina prvih pesmi Marka Perkovića Thompsona, simbolika in ikonografija, način izvedbe, njegove zgodnje izjave v medijih, fotografije iz njegovih prvih nastopov in podobno, nedvomno izkazuje njegovo proustaštvo, da je ista in podobna ravnanja posameznikov večkrat obsodila hrvaška sodna veja oblasti, tudi varuhinja človekovih pravic, da ista in podobna ravnanja obsoja ESČP in da pravo EU napotuje države, da implementirajo striktno ukrepanje zoper vsako obliko nasilja, ki temelji na nacionalni, verski, spolni in manjšinski osnovi.

PP I v dopolnitvi predloga za prepoved javne prireditve navaja, da je pravica do javnega zbiranja in pravica izražanja v Republiki Sloveniji visoko zaščitena kategorija, a ni brezmejn, da ne more biti brezmejn takrat, ko je napadena ali ogrožena temeljna vrednota, človekovo dostojanstvo. PP



I navaja, da v konkretnem primeru test sorazmernosti potrdi in utemeljuje prepoved izvedbe javnega zbiranja, ki ga želi organizirati organizator, ki je kvalificirana oseba in ve, kdo je Marko Perković Thompson ter kakšen simbol in ikona koga je, da on ni kar nekdo, ki bi imel zgolj in samo umetniško izrazno vrednost, da je organizatorjeva temeljna kategorija najprej ekonomska naravnost, saj pevcu kot profesionalcu zagotavlja uresničevanje njegovih ekonomskih interesov, enako kot organizatorju, ki nastopa kot gospodarski subjekt. Nadalje je navedeno, da je pri pevcu prisotna ideološka kategorija, ki pa jo organizator zavestno zanemari in poudarja samo umetniško kategorijo Marka Perkovića Thompsona, z namenom doseganja lastne ekonomske kategorije, pri čemer pa bi se moral in mogel zavedati tveganja izvrševanja kaznivih dejanj. Navedeno je, da so storilci teh kaznivih dejanj lahko nastopajoči Marko Perković Thompson, kar je izkazano z njegovimi preteklimi ravnanji, zvesti obiskovalci javnega zbiranja, simpatizerji in zagovorniki proustaške ali nacionalistične ideologije uperjene zoper Srbe, Jude, Rome, ali z nastopom ali s simboliko in izražanjem udeležencev koncerta, izzvani posamezniki ali skupine. Nadalje je navedeno, da so Srbi, Judje, Romi, nacionalna kategorija Slovenskih državljanov, ki so preko svojih interesnih združenj podali jasno in nedvoumno odklonilno mnenje do izvedbe tega javnega zbiranja in predvsem izpostavili grožnjo, ki predstavlja nastop Marka Perkovića Thompsona za kršenje njihovega človeškega dostojanstva. Nadalje je navedeno, da je javna varnost stanje v družbi, v katerem sicer prihaja do nasilja in protipravnega vedenja, pri čemer si država in njeni organi oblasti prizadevajo, da tako ravnanje in vedenje zakonito preprečujejo in ga omejujejo na najmanjšo možno mero, predvsem takrat, ko imajo konkretne podatke in izkazano utemeljeno verjetnost izvrševanja kaznivih dejanj, podana pa je sorazmernost omejevanja določenih pravic enih, zaradi interesa in zaščite drugih. Zaključno je navedeno, da je upošteva vse navedeno, prepoved zadevnega javnega zbiranja utemeljen, ustrezen in sorazmeren ukrep državnega organa.

PPI je dopolnitvi predloga za prepoved javne prireditve predložila sledeče dokaze:

- Sodbo Visokega prekrškovnega sodišča v Zagrebu št. JŽ 188/2016 z dne 27. 1. 2016 (dokaz 1),
- Odločbo Ustavnega sodišča Republike Hrvaške št. U-III1296/2016 z dne 25. 5. 2016 (dokaz 2),
- Odločbo Ustavnega sodišča Republike Hrvaške št. U-III-2588/2016 z dne 8. 11. 2016 (dokaz 3),
- Analizo odločbe Josip Šimunić proti Hrvaški z dne 26. 4. 2019 (dokaz 4),
- Dokument Vlade Republike Hrvaške št. 50301-24/4-17-2 (dokaz 5),
- Dokument dijaloga (dokaz 6)
- Ločeno mnenje k dokumentu dialoga (dokaz 7)
- Dodatno mnenje k dokumentu dialoga člana Vanja-Ivan Savić (dokaz 8),
- E-vir, Vlada R. Hrvaške, Odziv predsednika vlade na priporočila Sveta (dokaz 9),
- pismo Varuhinje človekovih pravic Republike Hrvaške naslovljeno na hrvaškega predsednika vlade (dokaz 10),
- E-vir, Odziv varuhinje človekovih pravic R. Hrvaške, trije članki (dokaz 11),
- Odgovor Interpol Bern (dokaz 12),
- Odgovor Interpol Wiesbaden, Nemčija (dokaz 13),
- Odgovor Interpol Zagreb (dokaz 14),
- E-vir, sedem člankov v zvezi obiska Angele Merkel v Zagrebu z dne 18. 5. 2019 (dokaz 15),
- Uradno stališče Angele Merkel z 18. 5. 2019 z linki (dokaz 16),
- E-vir, fotografije, objavljene na svetovnem spletu, del članka z naslovom »Vračam se u Kanadu po Poglavnikovu zastavu za muzej u Čavoglavama« (dokaz 17),
- 4.18 Uradni zaznamek o ugotovljenih dejstvih in okoliščinah s 4. 12. 2019 z dokumentacijo (dokaz 18):
- časopisni članki pod 18/1, 18/2, 18/3, 18/4, 18/5, 18/6, 18/7, 18/9, 18/10, 18/11, 18/12, ki niso bili prevedeni v slovenski jezik,
- članek »Thompson i ustaše« s fotogalerijo (dokaz 18/8),
- časopisni članek iz Mladine z naslovom »Nič več »Za dom spremni?« (dokaz 18/13),
- časopisni članek »Hladen tuš za Josipa Šimunića v Strasbourgu:»Za dom spremni« je ustaški pozdrav« (dokaz 18/4),
- E-vir iz portala novosti z naslovom »Ovih 13 slika trebalo bi biti dovoljan dokaz svim idiotima koji

zagovaraju rehabilitaciju »Za dom spremni« s fotogalerijo, članek »Sjetili smo se simbola svastike koju su neki idioti nacrtali u Splitu«, in članek dr. Goldsteina z naslovom »Thompson je politička činjenica. Vama se samo čini da on pjeva, jer on svojom pjesmom i svakim pojavljivanjem šalje političku poruku« (dokaz 18/15),

- izpisek iz AJPESA (dokaz 19),

- Uradni zaznamek o ugotovljenih dejstvih in okoliščinah št. 145/2017/77 (3F36-01) z dne 4. 12. 2019 s CD zgoščenko (dokaz 20),

Posnetki na CD zgoščenci, oštevilčeni kot v dokazu 21:

1. posnetek koncerta v Skradinu dne 31. 8. 2019,

2. posnetek koncerta v Kostreni dne 28. 4. 2018,

3. reportaža o koncertu v Slunju dne 5. 8. 2017,

4. posnetek koncerta v Rovišću 11. 6. 2017,

5. posnetek koncerta v Rovišću 11. 6. 2017,

6. posnetek koncerta v Mostarju dne 8. 6. 2017,

7. posnetek koncerta v Wuppertalu dne 4. 6. 2017,

8. posnetek koncerta v Filderstadt Club Hot Spot dne 9. 12. 2016,

9. posnetek koncerta v Čapljini dne 15. 9. 2016,

10. posnetek IX. Bojne, ki maršira po Kninu, z dne 5. 8. 2016,

11. posnetek incidenta na proslavi Dneva zahvalnosti na Hrvaškem, z dne 5. 8. 2016,

12. posnetek koncerta v Kninu leta 2016,

13. posnetek koncerta v Kninu 5. 8. 2016,

14. posnetek koncerta v Sydneyu leta 2016,

15. posnetek prispevka o koncertu v Požegi 15. 4. 2016,

16. posnetek koncerta v Kninu 5. 8. 2015,

17. posnetek koncerta v Kninu 5. 8. 2015,

18. posnetek koncerta v Münchenu dne 22. 6. 2013,

19. posnetek koncerta v Zagrebu 17. 6. 2007,

20. posnetek nogometne tekme Hajduk-Dinamo 17. 12. 2016,

21. posnetek nogometne tekme Hrvaška-Ukrajina 6. 6. 2009,

22. posnetek nogometne tekme Hrvaška-Islandija 19. 11. 2013.

- Uradni zaznamek o ugotovljenih dejstvih in okoliščinah št. 215-145/2017/95 (3F691-06) z dne 14. 1. 2020, (dokaz 21), ovrednotena vsebina CD zgoščenske,

- Kazenska zadeva št. Kt/15941/2017 SL/kš (dokaz 22),

- Uradni zaznamek o ugotovljenih dejstvih in okoliščinah št. 3F332-01 z dne 20. 4. 2017 (dokaz 23),

- članek v časniku Večer z naslovom »Thompsona v Mariboru ne potrebujemo« z dne 31. 3. 2017 (dokaz 24)

- članek v časniku Večer z naslovom »Ostane le aktivni bojkot« z dne 1. 4. 2017 (dokaz 25)

- Uradni zaznamek št. 215-145/2017 (3F691-06) z dne 23. 1. 2020, o zbranih obvestilih, o razgovoru s ... (dokaz 26),

- članek v časniku Večer z naslovom »Vrata festivalne dvorane na široko odprta« z dne 5. 4. 2017 (dokaz 27),

- objava ... na facebooku (dokaz 28),

- dokument št. 215-3/2020/4 (3G693-16) z dne 24. 1. 2020 o razgovoru s ... (dokaz 29),

- dokument št. 909-12/2020/2 (3G691-15) z dne 24. 1. 2020 o razgovoru s ... (dokaz 30),

- odgovor ... z dne 24. 1. 2020 (dokaz 31),

- dokument št. 0212-17/2020 (3G695-69) z dne 23. 1. 2020 o razgovoru s ... (dokaz 32),

- dokument št. 0212-45/2020/2 (3G691-69) z dne 21. 1. 2020 o razgovoru s razgovor ...

... z uradnim zaznamkom št. 0212-45/2020/2 (3E691-69) z dne 20. 1. 2020 in izjavi za javnost z dne 16. 7. 2019 in 6. 4. 2017 (dokaz 33),

- uradni zaznamek št. 269-2/2020/2 (3F3-09) z dne 30. 1. 2020 - utemeljitev izvrševanja kaznivega dejanja (dokaz 34),
- uradni zaznamek št. 215-145/2017 (3F691-06) z dne 14. 1. 2020 o ugotovljenih dejstvih in okoliščinah z dne 14. 1. 2020, analiza pesmi (dokaz 35),
- priloga predloga za prepoved predmetne javne prireditve z dne vloge za prijavo javne prireditve z dne 28. 4. 2017, program prireditve, presoja zdravstvene ogroženosti na prireditvi, soglasje za izvedbo prireditve v prostorih Festivalne dvorane Lent, načrt varovanja, ocena stopnje tveganja, načrt izvajanja zdravstvenega varovanja in nudenje prve medicinske pomoči, repertoar pesmi za koncert v Mariboru, organizatorjevo obvestilo obiskovalcem s spletne strani EVENTIM, podatki o prodaji vstopnic za koncert na spletu in Petrolu.

5.) Upravni organ je z dopisom št. 215-253/2017-42 z dne 13. 2. 2020, pozval PP I za prevod listin v slovenski jezik po sodnem tolmaču, ker je dopolnitev predloga za prepoved predmetne javne prireditve, obsegala tudi več prilog v hrvaškem, angleškem in nemškem jeziku.

Upravni organ je z dopisom št. 215-253/2017-43 z dne 13. 2. 2020, posredoval organizatorju Milanu Trolu s.p. dopolnitev predloga za prepoved predmetne javne prireditve z dne 6. 2. 2020 in dokumente in podatke iz arhivskega gradiva Muzeja narodne osvoboditve Maribor z dne 9. 1. 2020.

6.) Upravni organ je v ponovnem postopku odločanja o predlogu PP I za prepoved predmetne javne prireditve, ponovno razpisal ustno obravnavo za dne 12. 3. 2020, na katero so bili vabljeni organizator Milan Trol s.p., PP I, PU Maribor, priče

, ki je bil v času organizacije koncerta  
zakoniti zastopnik  
in

7.) Organizator Milan Trol s.p. je dne 20. 2. 2020 tukajšnjemu upravnemu organu posredoval pisno opredelitev do dopolnitve predloga za prepoved koncerta, v katerem je navedel, da vztraja pri postopku, ter se do vsebine pisno opredelll.

V odgovoru Milan Trol s.p. navaja, da je z odločbo MNZ št. 2151-1/2017/30 (1324-05) z dne 7. 11. 2019, natančno navedeno, kaj bi vse morala PP I in tukajšnji upravni organ dokazati, med drugim, da je bil namen organizatorja, da organizira navedeno prireditev z namenom organiziranja kaznivih dejanj ali z namenom pozivanja k izvrševanju kaznivih dejanj; katerim kupcem (od 28 kupcev tujcev) je mogoče očitati namen izvrševanja kaznivih dejanj; da morata pojasniti, na podlagi česa temelji ocena, da predlagatelj ne bo imel kontrole nad ljudmi, ki so jim bile vstopnice prodane; dokazati trditve z odločbami iz tujih držav, izdanih pred majem 2017. Nadalje je navedeno, da je upravna enota z dne 20. 11. 2019 v desetih alineah naštel, kaj vse mora biti v postopku dokazano, da bi lahko Upravna enota prireditev prepovedala. Nadalje je navedeno, da prejetih »dokazov«, ki jih je PP I predložila Upravni enoti na več kot 500 straneh, ni bral in da bo tukajšnji upravni organ lahko upošteval le dokaze v slovenskem jeziku in le sodno overjene prevode, in bo zato vsebino v tujih jezikih morala zavreči. V 4. točki odgovora je navedeno, da PP I dokazuje le, da je ustaštvo zločin, da to med strankama ni sporno in ni vprašanje tega spora, da temu, da je ustaštvo zločin, ne nasprotuje, zato so ti dokazi nepotrebni, da pa tistega, kar bi PP I morala dokazati, ni dokazala.

Milan Trol s.p. v nadaljevanju navaja, da bodo tudi predlagana zaslišanja društev in drugih prič dokazala le, da je ustaštvo zločin, ne pa tega, kar bi Upravna enota in PP I morala dokazati. Navedeno je tudi, da PP I dokazuje tudi, da je pevec Thompson kdaj v preteklosti (predvsem, ko je bilo na Hrvaškem še dovoljeno in preden je ESČP izdalo odločitev Šimunić proti Hrvaški št. 2037/17 z dne 22. 1. 2019) vzklikal ustaške vzklike ali pel vojaške vsebine ali nosil majico z ustaško

ikonografijo, a to ne more biti razlog, da oblast prepove dogodek, kjer bi nastopila oseba, ki je kdaj v preteklosti (ko je ali ni bilo to dovoljeno ali prepovedano) storila tako dejanje. V nadaljevanju je navedeno, da po slovenskem pravu in pravu ESČP ni dovoljeno prepovedovati dogodkov zaradi kršitev ali domnevnih kršitev neke osebe v preteklosti in kot praktični primer navaja, če bi na neki pretekli nogometni tekmi nekdo storil neko dejanje (npr. igralec, gledalec, sodnik, razbijal, kričal, se pretepal, uničeval lastnino, koga poškodoval, ubil), ne more biti razlog za preventivno prepoved neke druge prireditve v prihodnosti, da takšna preventivna sankcija po slovenskem pravu in pravu ESČP ni dovoljena, ker krši pravico do zbiranja vsem sodelujočim in bi bila nesorazmerna, da je primerna sankcija pregon storilca za dejanje, ki ga je storil.

Nadalje je navedeno, da PP I ne more dokazati, da je pevec Thompson v zadnjih letih kjerkoli v tujini – in to kljub stotinam koncertov – kršil kakšna pravila ali napotke organizatorja ali oblasti, saj jih ni, da je v zadnjih letih vedno spoštoval napotke oblasti in organizatorjev. Nadalje je navedeno, da niti organizator niti izvajalec nista nikjer navedla, da bo izvajalec v Mariboru nosil majico s kakšno ikonografijo ali da bo pel pesmi in vzklikal vzklike, ki bi kogar užalile ali bile sporne in PPI takega dokaza nima, saj ne obstaja.

V 8. točki odgovora je nadalje navedeno, da PP I ni z ničemer dokazala, da je bil namen organizatorja, da organizira navedeno prireditve z namenom organiziranja kaznivega dejanja ali z namenom pozivanja k izvrševanju kaznivih dejanj in da organizator Milan Trol s.p. nikoli ni bil v tovrstnih ali drugih kazenskih postopkih ali obsojen. Nadalje je navedeno, da PPI ni navedla in dokazala, katerim kupcem (od 28 tujcev) je mogoče očitati namen izvrševanja kaznivih dejanj. Prav tako je navedeno, da PP I ni pojasnila, na podlagi česa temelji ocena, da predlagatelj ne bo imel kontrole nad ljudmi, ki so jim bile vstopnice prodane. Navedeno je, da je predmet postopka upravičenost prepovedi koncerta leta 2017 in točnost trditev PP I leta 2017, da so tuje oblasti prepovedale koncert temu pevcu in da PP I ni dokazala niti z eno tujo odločbo, da bi katerakoli oblast v času do maja 2017 prepovedala njegov koncert. Da PP I ni dokazala tudi ostalega, kar bi morala in je naštetu v odločni MNZ in v desetih alineah sklepa Upravne enote, da je prepoved upravičena, PPI mora dokazati vse pogoje kumulativno in ne le nekatere od njih.

Organizator navaja, da je Upravno sodišče že ugotovilo, da je bila prepoved prireditve leta 2017 nezakonita, da takrat ni bilo podlage za prepoved in da predmet tega postopka ne more biti vprašanje, ali je takrat bila prepoved zakonita ali ne, da je to že ugotovilo sodišče, da je predmet tega postopka lahko le vprašanje, ali je bila zakonita prepoved prireditve, če bi se izvedla leta 2020, a so kupci vstopnic že vsi dobili vrnjen denar, v primeru morebitnega novega koncerta bi kupci bili povsem druge osebe, pevec Thompson je med tem časom povsem spremenil svojo ikonografijo, majice ki jih nosi, tudi njegova publika se je zamenjala in pomladila. Nadalje je navedeno, da je bizarno, da je leta 2020 treba prepovedati koncert zaradi oseb, ki so že leta 2017 dobile denar za vstopnice vrnjen in se leta 2020 sploh ne bi udeležile koncerta. Da bi PP I, če želi doseči prepoved leta 2020 na podlagi publike iz leta 2017, morala najprej dokazati, da se namerava koncerta leta 2020 udeležiti ista publika iz leta 2017.

V 14. točki organizator poziva PP I, da sporoči, koliko ur dela je bilo opravljenih in koliko ljudi je delalo na tej zadevi od leta 2017 do danes, koliko ur dela je bilo opravljenih in koliko ljudi je delalo na tej zadevi od začetka novembra 2019 do danes, da se z informacijo želi seznaniti tako, da mu jo organ pošlje po pošti.

V 15. točki odgovora organizator PP I predlaga, da svoj predlog za prepoved prireditve umakne. Da je mogoče razumeti, da je bila PPI 2017 v zmoti in prava ni poznala, da pa sedaj, po sodbi Upravnega sodišča, zadnji odločbi MNZ in zadnjem sklepu Upravne enote, bi PP I lahko priznala, da je ravnala napačno in bi svoj predlog umaknila, da je vztrajanje pri prepovedi lahko le pristransko politično ali odraz avtoritativnosti ali odraz nesposobnosti poštene presoje, gre pa tudi za nesmotrno porabo javnih sredstev in kršitev ustavnih pravic oseb. Navedeno je tudi, da so zaradi

očitno neupravičenega vztrajanja, izpolnjeni pogoji za postopke nadzornih poti odgovornim na policijski postaji, policijski upravi in vodstvu policije, ter da mu policija ne pušča druge možnosti, kot da obvesti pristojne nadzorne organe v Sloveniji in v tujini.

Zaključno je organizator tukajšnji upravni enoti predlagal, da predlog policijske postaje zavrne, da ugotovi, da niso bili leta 2017 in niso danes izpolnjeni pogoji za prepoved prireditve ter da postopek o prepovedi prireditve s sklepom ustavi, da za tak sklep Upravne enote zadostuje že, da ugotovi, da policijska postaja ni izpolnila enega pogoja s sodbe Upravnega sodišča ali odločbe MNZ.

8.) Upravni organ je dne 4. 3. 2020 prejel s strani PP I prevod listin, ki so bile priloga dopolnitve predloga za prepoved predmetne javne prireditve. Upravni organ je z dopisom št. 215-253/2017 z dne 2. 3. 2020 pozval PP I, da predloži prevod omenjenih listin po sodnem tolmaču.

PP I je dne 10. 3. 2020 predložila overjene prevode:

- Sodbo Visokega prekrškovnega sodišča v Zagrebu št. JŽ 188/2016 z dne 27. 1. 2016 (dokaz 1),
- Del odločbe Ustavnega sodišča Republike Hrvaške št. U-III1296/2016 z dne 25. 5. 2016 (dokaz 2),
- Odločbo Ustavnega sodišča Republike Hrvaške št. U-III-2588/2016 z dne 8. 11. 2016 (dokaz 3),
- Analizo odločbe Josip Šimunić proti Hrvaški z dne 26. 4. 2019 (dokaz 4),
- pismo Varuhinje človekovih pravic Republike Hrvaške naslovljeno na hrvaškega predsednika vlade (dokaz 10),
- Odgovor Interpol Zagreb (dokaz 14),
- E-vir, prevod dela članka »Vračam se v Kanado po poglavarjevo zastavo za muzej v Čavoglavah« in teksta ob fotografijah, objavljenih na svetovnem spletu (dokaz 17),
- članek »Thompson in ustaši« s fotogalerijo (dokaz 18/8),
- overjen prevod članka iz portala Novosti z naslovom »Teh 13 slik bi moralo biti zadosten dokaz vsem idiotom, ki se zavzemajo za rehabilitacijo »Za dom spremni« s fotogalerijo in članka dr. Goldsteina z naslovom »Thompson je politično dejstvo. Vam se le zdi, da on poje, ker s svojo pesmijo in s vsakim pojavom pošilja politično sporočilo« (dokaz 18/15).
- overjen prevod dela Poročila Varuhinje človekovih pravic Republike Hrvaške za leto 2018.

Upravni organ je dne 10. 3. 2020 posredoval organizatorju Milanu Trolu s.p. kopije overjenih prevodov listin iz dopoljenega predloga za prepoved koncerta, do katerih se organizator ni opredelil. Iz vročilnice v spisu je razvidno, da je organizator prejel kopije prevodov listin dne 11. 3. 2020.

9.) Upravni organ je v ponovnem postopku dne 12. 3. 2020 ponovno razpisal ustno obravnavo, katere so se udeležili predstavnik PP I g. \_\_\_\_\_, predstavniki PU Maribor, g. \_\_\_\_\_,

\_\_\_\_\_ g. \_\_\_\_\_, priče \_\_\_\_\_

Slovenije po pooblastitvi \_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_ ki je bil v času prepovedi koncerta \_\_\_\_\_ Javne obravnave se niso udeležili organizator Milan Trol, priča \_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_ ki kljub izkazanemu prejemu vabila na ustno obravnavo, svojega izostanka nista opravičila, in priči \_\_\_\_\_ in \_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_ ki sta opravičila svoj izostanek iz ustne obravnave.

10.) Upravni organ je dne 27. 3. 2020 posredoval organizatorju Milanu Trolu s.p. kopijo zapisnika o ustni obravnavi z dne 12. 3. 2020. Iz vročilnice v spisu je razvidno, da je organizator prejel zapisnik dne 30. 3. 2020.

11.) Organizator Milan Trol s.p. se ni udeležil ustne obravnave dne 12. 3. 2020. Kljub izkazanemu prejemu vabila na ustno obravnavo, svojega izostanka ni opravičil. Zaradi navedenega, je upravna enota pri odločanju upoštevala tudi izjavo, ki je organizator Milan Trol izjavil na ustni obravnavi dne 16. 5. 2017, kot tudi izjave g. ..., predstavnikov PP I in Policijske uprave Maribor. Milan Trol je na zapisnik izjavil, da se že četrto leto ukvarja z glasbo in organizira koncerte, da mu do sedaj v celotni profesionalni karieri ni bil nikoli prepovedan nobeden koncert, prav tako ga tudi sam ni odpovedal. Potrdil je dejstvo, da je konec meseca marca medijsko napovedal organizacijo in izvedbo koncerta Marka Perkovića Thompsona, ki se bi naj zgodil 20. 5. 2017. Prav tako je potrdil, da je za omenjen dogodek sklenil ekskluzivno pogodbo z zastopnikom za prodajo vstopnic. Dodal je, da ekskluzivno pomeni, da vstopnice za ta dogodek prodaja samo podjetje Eventim. Povedal je, da se je po objavi prodaje vstopnic, za omenjen koncert začelo dogajati v medijih marsikaj v zvezi s tem dogodkom in da je iz ure v uro prihajalo do neverodostojnih poročanj raznih medijev glede omenjenega glasbenika Marka Perkovića Thompsona, brez vsakršne verodostojne podlage, skratka prioriteto za povsem neverodostojno poročanje o omenjenem glasbeniku, s takšnimi ali drugačnimi izrazi, ki so njemu, kot organizatorju koncerta, tuji in nerazumljivi, zato jih v podaji izjave ni želel omenjati. Poudaril je, da v kolikor bi od vseh teh neverodostojnih poročanj in poročanj brez podlage obstajal en procent resnice, ne bi tega koncerta organiziral. Dodal je, da so ga vse te neresnične medijske objave in vso neresnično dogajanje s tem dogodkom osebno prvotno zelo presenetilo, na koncu koncev tudi zelo prizadelo. Nadaljeval je, da je bil kot organizator tega koncerta že v preteklosti v stikih z menedžerjem g. Thompsona in povedal, da se je na ustni obravnavi pridružil tudi g. ..., ki izvajalca koncerta predstavlja že 11 let. Dodal je, da je na to soočenje povabil g. ... zaradi tega, saj so že dalj časa bili v stiku glede organizacije koncerta ter iz razloga, da mu ne bo rabil ponovno razlagati kaj se dogaja, da bo sam videl, saj njemu, kot organizatorju, to predstavlja veliko časa in se lahko na morebitno vprašanje s strani policije ali UE sam odzove in poda verodostojni odgovor na kakršnokoli vprašanje. Kot organizator je želel tudi povedati, da ga bremenijo določene pogodbene obveznosti, ki niso »mačji kašelj«. Povedal je, da je s PP I vzpostavil v nekaj dneh od napovedi koncerta kontakt, prišlo je tudi do prvega neformalnega sestanka med njim in predstavnikom PP I in predstavnikom PU Maribor na katerem je bil prisoten tudi njegov polnoletni sin. Povedal je, da je šlo je za konstruktiven pogovor med njim kot organizatorjem in predstavniki policije glede omenjenega dogodka, o zadevi jih je podrobno obvestil in seznanil tudi osebno. Istočasno je dodal, da mu je policija predstavila njihovo videnje na osnovi aktualnih dogodkov v zvezi z omenjenim koncertom, prav tako pa jim je tudi on povedal vse iz njegove strani, torej iz strani organizatorja omenjenega koncerta. Nadaljeval je, da so se dogovorili kako bo komunikacija potekala v prihodnje, prav tako so se dogovorili za tesno sodelovanje. Povedal je tudi, da se je v prejšnjem tednu, v ponedeljek sestal z g. ...

... iz omenjene policijske postaje, sestanek je bil dogovorjen, kjer sta govorila o podrobnostih koncerta, na tem sestanku je s PP I sklenil tudi sporazum, da se bo red na prireditvi zagotavljal tudi z njihovo pomočjo. Poudaril je, da se je sestanek zaključil z besedami, da so do dneva omenjenega koncerta v tesnem stiku in da se na dan omenjenega koncerta tudi vidijo in obvestijo o omenjeni komunikaciji. Poudaril je, da ga je obrazložitev, ki jo je podala PP I in predlog za prepoved prijavljene prireditve, katerega je Upravna enota Maribor prejela dne 15. 5. 2017, s strani policije, še toliko bolj presenetila. Omenil je, da se je na prvotnem sestanku s policijo med drugim tudi dogovoril, da bo prijavo prireditve podal prej kot je zakonsko predpisano, tudi na njihovo željo. Tega dogovora se je tudi držal in dne 28. 4. 2017 podal prijavo z vso potrebno dokumentacijo, kar pomeni 23 dni pred dogodkom. Poudaril je, da se je internega dogovora s policijo držal in dodal, da četudi bi bilo vse v zakonskem roku, če bi prijavo podal 5 dni pred izvedbo koncerta, kar pomeni, da bi lahko prijavo podal včeraj (opp. 15. 5. 2017). V nadaljevanju je povedal, da se je v tem času v medijih dogajalo ogromno v zvezi s tem koncertom, predvsem v komercialnih medijih, ki po njegovem mnenju, zaradi svoje gledanosti, velikokrat začinjijo in posladkajo zgodbe še dodatno. Navedel je, da je kot odgovorni organizator seveda vso dogajanje v zvezi s tem koncertom budno in odprtimi očmi in ušesi spremljal, opazil je, da so se vedno znova pojavljale neresnice, neverodostojni podatki in kriva obtoževanja, kar se je dogajalo vse do včerajšnjega dneva. Povedal je, da je že omenil, da gre za komercialne medije in mnenje o tem kako kdo poslujejo lahko ima

vsak svoja mnenja, katera so lahko različna, dodal je, da to spoštuje do neke mere razumnosti, če so predloženi verodostojni dokazi in dodal, da žal v tej zgodbi, v večini primerov, ni bilo tako. Želel je tudi povedati oziroma spomniti na medijsko poročanje dne 15. 5. 2017 v oddaji na nacionalni postaji TV Slovenija, v oddaji Tednik in dodal, da verjame le temu mediju. Prisotne je pozval na ogled oddaje. Prav tako je povedal, da je revija Reporter na včerajšnji dan 15. 5. 2017 objavila ekskluzivni intervju z g. Markom Perkovičem Thompsonom na 4 straneh, katerega je želel, da prisotni prav tako preberejo in si o njem ustvarijo svoje mnenje. Navedel je, da je v obrazložilvi med drugim PP I pisala, da gre za svetovni nazor glede usmerjenosti pevca Marka Perkovića Thompsona ter povzel, da predlagatelji v tej navedbi tudi navajajo, da obstaja verjetnost, da bodo na prireditvi s strani obiskovalcev oz. s strani posameznih strani, ki se bodo udeležili koncerta lahko storila kazniva dejanja in bi se naj s tem koncertom spodbujalo k izvrševanju kaznivih dejanj, nasilju in motenju javnega reda in miru. Dodal je, da so predlagatelji to celo utemeljili z dejstvom, da kot organizator nima pregleda nad kategorijami obiskovalcev, s čimer se ni strinjal. Prav tako je dodal, da je bilo v predlogu PP I navedeno, da prodaja vstopnic poteka preko slovenskega prodajalca vstopnic Eventim, kar je potrdil, da drži, je pa v nadaljevanju povedal, da je to mednarodno podjetje, ki se ukvarja s prodajo vstopnic po celem svetu. Omenil je tudi, da kot odgovorni organizator prodajo vstopnic za vsak dogodek vedno zelo natančno spremlja. Dodal je, da ima s strani Eventima vsako željeno minuto podatke o prodaji vstopnic. Povedal je, da je PP I obljubila sodelovanje, da jim bo odgovoril na vsako vprašanje in da se bo ob vsakem času tudi oglasil. Nadaljeval je, da ga v zvezi s prodajo vstopnic, kot odgovornega organizatorja, niso vprašali, niti postavili nobenega vprašanja v zvezi s prodajo vstopnic, ki jo kot odgovorni organizator redno spremlja. Predložil je dokument, dopis katerega je včeraj, v popoldanskih urah, pridobil s strani podjetja Eventim in iz katerega je razvidno, da so za omenjen koncert prodali 1.148 vstopnic v Sloveniji in samo 28 vstopnic v tujih državah (omenjeni dokument je priloga zapisnika) ter dodal, da je ta podatek presenetil tudi njega. Zatrnil je, da bodo na koncertu zgolj in samo prioriteto slovenski obiskovalci, s peščico obiskovalcev iz Hrvaške in Avstrije, ki pevca Marka Perkovića Thompsona redno spremljajo na vseh koncertih. Torej je z vsem navedenim utemeljitev PP I, zavrnil. Povedal je, da je že prej omenil, da se vstopnice prodajajo samo preko podjetja Eventim in ne preko ostalih ponudnikov, da ga do tega obvezuje tudi pogodba, ki jo ima sklenjeno z izvajalcem. Poudaril je, da po vsem svojem dnevnem spremljanju prodaje vstopnic, kakor tudi na osnovi vseh klicev, ki jih je prejel, bodo na omenjenem koncertu prioriteto Slovenci. Omenil je tudi, da ga je v tem času namreč klicalo ogromno ljudi in ga kontaktiralo v zvezi s tem koncertom, kakor tudi z nakupom vstopnic in vse je usmeril, da kupijo vstopnico v sistemu Eventim. Povedal je, da so bili vsi ti, ki so ga kontaktirali slovensko govoreči ljudje, se pravi z vsemi se je razumel, torej jih je razumel kaj jih zanima. Povedal je tudi, da so med drugim v predlogu PP I tudi navedbe, da kot organizator na spletni strani dodatno opozarja oziroma postavlja omejitve glede prihoda in udeležbe na koncertu. Izjavil je, da tega ne razume, saj so ga v preteklosti za dogodke, ki jih je organiziral, še nedavno od tega dogodka, na katerem je sodeloval s policijo in na raznih soočenjih za vse dosedanje dogodke, policija vedno usmerjala in pozivala, da na vsaki takšni ali drugačni prireditvi, napiše »hišni red« prireditve, da obiskovalcem jasno in glasno pove, kaj je na prireditvi dovoljeno, kaj prepovedano, kaj se lahko in kaj se ne sme. Predložil je zapis na Eventimovi spletni strani ter dodal, da le-ta ne navaja nič takšnega, česar organizatorji koncertov in prireditev ne bi smeli. Poudaril je, da ga je to, namreč skozi vse te prireditve, naučila policija, s katerimi je sodeloval. Predvideval je, da je PP I in seveda za to odgovorni, to utemeljitev napisala tudi med drugim na podlagi izjave g. , ki je v svoji izjavi, tako njega, kot tudi podjetje Eventim, označil, da s tem »hišnim redom«, ki ga bo imel na prireditvi, sami dajejo vedeti, da gre za nekaj spomega, če že ne za nekaj hudo problematičnega. Priložil je tudi javno objavljen zapis g. , ki ga je objavil dnevnik Večer, ki je, po njegovem mnenju, v tej zgodbi še posebno aktiven in seveda iz dneva v dan širi neverodostojne podatke in seveda laži. V celoti je zavrnil tudi to obrazložitev s strani PP I. Povedal je, da je osebno zelo prizadet in negativno presenečen, da je bila zoper njega (kar je izvedel iz predloga PP I) podana tudi kazenska ovadba zaradi suma storitve kaznivih dejanj javnega spodbujanja sovraštva, nasilja in nestrpnosti ter sramotitev slovenskega naroda. Dodal je, da je osebno zelo zelo prizadet. Prav tako je pozval

prisotne uradne osebe s strani policije, da mu podajo ime in priimek vlagatelja kazenske ovadbe zoper njega oz. morebitnega društva, grupacije oz. kogarkoli, ki je zoper njega podal kazensko ovadbo z imenom in priimkom, saj, kot je povedal, bo odreagir in podal kazensko ovadbo zoper krive kazenske ovadbe proti njemu, kakor velja za vse ostale primere, v zvezi s tem. Dodal je, da med drugim policija tudi navaja, da imajo obvestila, da se zoper ta koncert pripravlja protestni shod. V kolikor to drži, je omenil, da je že novinarju medijske hiše, na podobno zastavljeno vprašanje okrog tega, kot odgovorni organizator raznih prireditev, podal odgovor približno v smislu, da pričakuje in upa, da bodo vse te razne napovedi vseh teh raznih društev oz. organizacij imela prijavljen shod tako kot on svojo prireditev, ki je glasbeni koncert in očitno je to zaleglo, v kolikor je do tega resnično prišlo. Omenil je tudi, da na prizorišču koncerta raznih protestov sigurno ne bo, saj organizatorji protestov nimajo nikakršnega dovoljenja s strani lastnika prireditvenega prostora, on pa ima vso potrebno dokumentacijo za izvedbo koncerta ter vse pogodbe z lastnikom prireditvenega prostora. Poudaril je, da kje in kaj se bo s tem protestom dogajalo, ni njegova stvar in ga po njegovem mnenju tudi ne bo, saj bi naj šlo samo za zastraševanje, katerega pa je v zadnjem času bilo z vseh strani kar nekaj. V nadaljevanju je povedal, da so vsa ta zastraševanja bila več ali manj neverodostojna in da je prepričan, da ne more nič v zvezi s tem. Nadaljeval je, da ima za omenjen dogodek kot organizator sklenjeno pogodbo z varnostno službo Elen d.o.o, s katero je v preteklosti že sodeloval in dodal, da na njihovih skupnih dogodkih nikoli ni prišlo do nikakršnih večjih izgrediv. Prav tako je povedal, da se je z varnostno službo v preteklem mesecu večkrat sestal, med drugim tudi na samem prizorišču, kjer so v detajle proučili potek in organizacijo varnostne službe na omenjenem dogodku. Poudaril je, da so glede na dokumentacijo, ki so jo prvotno oddali zraven prijave prireditve, po včerajšnjem sestanku na PU Maribor in na osnovi tega sestanka, načrt varovanja dopolnili in dodelali in na osnovi vseh priporočil s strani PU Maribor tudi nadgradili. Povedal je, da so na predlog PU Maribor dodali načrt dela rediteljev, katere bodo zraven omenjenih varnostnikov seveda tudi angažirali za delo na omenjeni prireditvi. Povedal je, da bodo prireditveni prostor, tudi parkirišče, zagradili z varnostnimi ograjami, kar je bilo seveda tudi priporočilo policije, na včerajšnjem sestanku s PU Maribor. Dodal je, da so prav tako na osnovi priporočila s strani PU Maribor izdelali novo oceno tveganja za prireditev. Omenil je, da je bila vsa dokumentacija dne 16. 5. 2017 poslana na UE Maribor, v elektronski obliki. Povedal je, da sestanku s PU Maribor, z dne 15. 5. 2017 ob 12. uri ni bilo nikakršnega govora, da PU Maribor prepoveduje omenjen koncert oz. da so celo podali njihov predlog za prepoved koncerta upravni enoti, kot pristojnemu organu, kar ga je seveda na osnovi vseh dogodkov do sedaj, zelo presenetilo. Poudaril je, da je bil za to čas, glede na to da sem podal prijavo 28. 4. 2017, že daleč nazaj, ne glede na njihovo obrazložitev, ki je neverodostojna, brez dokazov zgolj in samo na osnovi neverodostojnega poročanja različnih medijev in pisanja po socialnih omrežjih. Povedal je tudi, da ga žalosti, da po vseh teh poročanjih, razen v Reporterju in Tedniku z dne 15. 5. 2017, ni nihče od medijev pogledal resnici v oči in poskrbel za verodostojne dokaze za vse takšne in drugačne navedbe in poročanja, prav tako med drugim tudi za zapise. Dodal je, da je predložil na ustni obravnavi nekaj dokumentov, ki potrjujejo njegove navedbe in trditve in se čudil zakaj nihče od medijev ni nikdar omenil, da je pesem Marka Perkovića Thompsona bila na Evropskem nogometnem prvenstvu uradna himna hrvaške nogometne reprezentance, se pravi navijačev, poslušala jo je cela Evropa oziroma svet. Prav tako je povedal, da nihče v slovenskih medijih ni omenil, da je ob obisku papeža na Hrvaškem, leta 2009, glasbenika Marka Perkovića Thompsona, na uradni sprejem, pred vsemi ostalimi funkcionarji, povabil sam papež ter da nihče v medijih ni poudaril, za kar so dokazi, da nikoli in nikdar na koncertih glasbenika Marka Perkovića Thompsona ni prišlo do nikakršnih izgrediv, dodal je, da je včeraj o tem poročal le Tednik in Reporter. Povedal je, da koncerta ne bi organiziral, v kolikor bi za to obstajali dokazi ter poudaril, da so brez dokazov vsa ta poročanja neverodostojna. Še enkrat je poudaril, da v kolikor bi kakršnikoli medij objavil, prikazal vsaj en sam incident, na kateremkoli dosedanjem koncertu Marka Perkovića Thompsona, on kot organizator tega koncerta ne bi delal. Dodal je tudi, da če bi takšen ali drugačen zapis obstajal, bi ga mediji z največjim veseljem pokazali slovenski javnosti, ampak tega ni in ne obstaja. Omenil je tudi, da so se prikazovale pesmi, pod katerimi ni podpisan glasbenik Marko Perković Thompson, za katere v zadnjih objavljenih intervjujih v Sloveniji (Tednik, Reporter) tudi izvajalec podaja izjave, da nikoli in



nikdar ni te pesmi prepeval, da pod njo ni podpisan kot avtor in da je seveda na osnovi vsega tega zelo prizadet kot človek in glasbenik, saj so mu bile vse te zadeve bile podtaknjene in zmontirane z namenom, da njegovo petje ugasne.

Predstavniki PU Maribor, g. [redacted] je na ustni obravnavi z dne 16. 5. 2017 izjavil, da so za tem, ko je v začetku aprila 2017 do policije prišel glas, da se na območju mesta Maribor pripravljajo koncert hrvaškega glasbenika Marka Perkovića Thompsona na ta varnostni dogodek postali pozorni, zavedajoč se in iz splošnega poznavanja dejstev, da so njegovi nastopi tako doma na Hrvaškem, kot tudi v Evropi, medijsko zelo odmevni in da je na posameznih koncertih prihajalo do kršitev javnega reda in miru, oziroma kaznivih dejanj. Povedal je, da je z organizatorjem g. Milanom Trolom bil vzpostavljen kontakt na delovnem razgovoru v zvezi z organiziranjem prireditve, v prvi polovici aprila pa so bila dorečena osnovna izhodišča za varno izvedbo prireditve, tako na strani organizatorja kot tudi policije. Dodal je, da je za zagotavljanje varnosti na prireditvi krajevno pristojna, glede na lokacijo izvedbe koncerta, PP I in nadaljeval, da je le-ta pričela z načrtovanjem varovanja predmetne javne prireditve, pri čemer je temelj varovanja ocena varnostnih razmer. Povedal je, da je organizacijski ustroj policije takšen, da manj tveganja varovanja iz vidika javnega reda izvaja policijska postaja sama, brez pomoči PU Maribor. Nadaljeval je, da je PP I v smeri izvedbe predmetnega varovanja pri pripravi načrta ves čas izhajala iz ocene varnostne ogroženosti prireditve, katera je bila vse do 15. 5. 2017, nizka. V okviru teh opravil je PP I, dne 28. 4. 2017 sprejela tudi prijavo javne prireditve s strani organizatorja. V nadaljevanju je povedal, da je po zaznavi določenih varnostnih dogodkov, pri čemer je bila ključna zaznava, da prodaja vstopnic za predmetni koncert poteka tudi v tujini ter da ta moment predstavlja novo dimenzijo tveganja predvsem v luči možnosti prihoda na koncert udeležencev iz tujine, nad katerimi organizator nima pregleda, glede na njihovo kategorijo in event. Obrazložil je, da je glede na nagnjenost k izvrševanju kaznivih dejanj, organizacijo varovanja prevzela PU Maribor ter o tem obvestila PP I, hkrati oziroma istočasno je pa ocenila, da so podani razlogi za podajo predloga za prepoved prireditve upravnim enotam, kot pristojnemu organu, saj je ocenila, da so podani pogoji iz prvega odstavka 6. člena Zakona o javnih zbiranjih. Dodal je, da je PP I kot pristojna enota predlog podala, o samih podajah predloga pa je bil po telefonu z njegove strani obveščen predstavnik organizatorja g. Milan Trol, dne 15. 5. 2017 ob 10.20 uri. Povedal je tudi, da sta se pred tem klicala med 9.32 in 10.20 uro istega dne. V nadaljevanju je navedel, da je istega dne 15. 5. 2017, ob 12.00 uri bil z organizatorjem izveden delovni razgovor, v katerem je bil ponovno seznanjen, da je PU Maribor podala predlog za prepoved prireditve po 1. odstavku 6. člena ZJZ. Omenil je, da je organizatorja obvestil, da to nikakor ne pomeni dokončne odločitve, da je odločitev na strani pristojnega organa, to je Upravne enote Maribor. Dodal je, da je v nadaljevanju bil organizator pozvan, da dopolni oceno tveganja prireditve in načrt varovanja, saj da je bil načrt napisan v začetku aprila, da so po njegovi izdelavi nastopila nova dejstva, nova varnostna tveganja, ki jih je potrebno upoštevati tako v načrtu kot tudi v oceni tveganja. Povedal je, da policija tudi v tem trenutku še vedno izvaja aktivnosti načrtovanja varovanja predmetne prireditve, ob tem pa še vedno zagovarja podani predlog PP I, da se prireditve prepove. Poudaril je, da ocenjujejo, da obstaja nevarnost, da na prireditvi pride do izvrševanja kaznivih dejanj, nenazadnje so to bili tudi razlogi zaradi katerih so bile posamezne prireditve odpovedane v sosednjih državah in tudi Hrvaški. Zlasti je želel opozoriti, da ni mogoče trditi, da na prireditvi ne bodo prišli posamezniki, ki so nagnjeni k izvrševanju kaznivih dejanj, saj za prireditve ni bila razpisana oz. ni urejena personalizacija, pa še ta v skrajnem primeru oz. v končni fazi tega ne zagotavlja.

Organizator prireditve, gospod Trol je v nadaljevanju ustne obravnave z dne 16. 5. 2017 dodal, da o podaji predloga na UE Maribor s strani PU Maribor ni bil obveščen, da pa je z g. [redacted] bil v kontaktu. Nato je še dodal, ne razume odločitve, da mu ni jasno, da se je posvetoval z več pravniki in so vsi istega mnenja, da bi pri tej prireditvi ne obstajajo razlogi za takšno odločitev PU Maribor. Še enkrat je povedal, da kar se tiče varnosti so za omenjen dogodek poskrbeli za varnost, kar je vse napisano v varnostnem načrtu. Poudaril je, da so upoštevali vse možne scenarije na osnovi priporočil policije in da so pripravljene na izvedbo tega koncerta. Poudaril je, da gre za glasbeni

koncert in ne za politično zborovanje, temveč izrecno za glasbeni koncert. Dodal je, da vsi za mnenje sprašujejo samo politike, da pa so prodali 1.200 vstopnic slovenskim obiskovalcem, katerih ne zanima politika, temveč glasba. Želel je še samo dodati, da je dan pred koncertom glasbenika Marka Perkovića Thompsona koncert Riblje čorbe v Mariboru, kateri so medijski sponzorji, tisti ki negativno pišejo glede koncerta Marka Perkovića Thompsona.

Na ustni obravnavi z dne 16. 5. 2017 je izjavo podal tudi strokovni sodelavec organizatorja in koncerta, g. \_\_\_\_\_, ki je s pomočjo prevoda v slovenski jezik, s strani g. Trola povedal, da je uradna oseba, pred podajo izjavo, opozorila vse prisotne, da govorijo resnico, da pa opaža, da je iz obrazložitve policije vidno kar nekaj laži. Omenil je izjavo g. \_\_\_\_\_, da so na koncertih glasbenika Marka Perkovića Thompsona zabeležena kazniva dejanja in dodal, da je to je laž, saj je, kot je dejal, v teh 10 letih bil prisoten na več kot 500 koncertih omenjenega glasbenika ter nikoli in nikdar, na nobenem koncertu po celem svetu, ni prišlo do policijske intervencije, prav tako ni bilo nobenega incidenta, ki bi resno ogrožal javni red in mir. Nadaljeval je, da je prav tako laž v obrazložitvi predloga PP I, da glasbenik Marko Perković Thompson spodbuja in propagira ustaštvo ter prosil za dokaze. Prav tako je trdil, da je izjava, da pevec Marko Perković Thompson spodbuja sovražstvo proti Srbom, tudi laž. Omenil je, da ko nekdo govori o tem, verjetno misli na pesem » Bojna Čavoglave « v katerem je verz, ki se poje, saj je pesem nastala leta 1991, ko je v Hrvaški izbruhnila vojna in je bila država napadena od četnikov. Obrazložil je, da je ta pesem nastala na bojišču, kjer je glasbenik Marko Perković Thompson bil vojak. Poudaril je, da se pesem izvaja samo v zgodbah v Republiki Hrvaški ter da izven Hrvaškega ozemlja ni bila pesem nikoli izvedena na nobenem koncertu. Povedal je tudi, da ne drži, da so koncerti glasbenika Marka Perkovića Thompsona prepovedani v Avstriji, Nemčiji, Švici ter Nizozemski, saj so v teh državah bili izvedeni koncerti, poudaril je tudi, da bo kmalu koncertu v Dortmundu. Nadaljeval je, da pevec Marko Perković Thompson na Hrvaškem ni kaznovana oseba, niti za kazniva dejanja, niti za prekrške, da živi mirno družinsko življenje, ima 5 otrok in ženo. Zaključil je z izjavo, da se oboževalci iz Slovenije preko raznih komunikacijskih poti obračajo na glasbenika Marka Perkovića Thompsona, z vprašanji kdaj bo koncert v Sloveniji. Jamčil in zagotovil je, da na koncertu dne 20. 5. 2017 ne bo nobenih incidentov.

12.) Predlog PP I je utemeljen.

13.) Predmet odločanja v ponovnem postopku odločanja o predlogu PP I za prepoved prijavljene javne prireditve »Koncert hrvaškega glasbenika Marka Perkovića Thompsona«, za dne 20. 5. 2017, je odločanje o organizatorjevem namenu organizirati predvideno prireditev, da bi se na njej izvrševala kazniva dejanja oziroma pozivalo k izvrševanju kaznivih dejanj, ali z namenom povzročanja nasilja, motenja javnega reda. Pri tem je upravni organ ugotavljal, ali so določeni in konkretizirani razlogi in podlaga za prepoved javne prireditve ter podani ustrezni dokazi:

- da je organizator predviden koncert organiziral z namenom izvrševanja posameznih kaznivih dejanj na koncertu ali z namenom vzpodbujanja h kaznivim dejanjem na koncertu ali h kršitvi javnega reda in miru na koncertu,
- ali se predlog za prepoved vlaga zaradi morebitnih nasprotnikov omenjenega koncerta, zaradi namena organizatorja, da bi organiziral koncert z namenom izvrševanja kaznivih dejanj oz. zaradi namena pevca, da bi na koncertu pozival k izvrševanju kaznivih dejanj,
- da pevec Thompson povečuje ustaštvo (slika, video zapis, zvočni zapis) in na kakšen način se omenjeno izraža,
- da ima pevec Thompson radikalen odnos do Srbov (slika, video zapis, zvočni zapis) in na kakšen način se omenjeno izraža,
- da publika na koncertih pevca Thompsona povečuje ustaštvo (slika, video zapis, zvočni zapis) oziroma ima radikalen odnos do Srbov (slika, video zapis, zvočni zapis),
- da so druge države pevcu Thomsonu zaradi povečevanja ustaštva prepovedale nastope,
- ali je na koncertih Pevca Thompsona v preteklosti prihajalo do izgrediv s katerimi je bil ogrožen javni red,

- kdo so »različne skupine ljudi v Sloveniji«, pri katerih naj bi prišlo do odklonilnega mnenja do nastopa pevca Thomsona in povzročilo »javno nasprotovanje ker naj bi bil pevec poznan širši evropski javnosti kot izvajalec, ki je v preteklosti javno simpatiziral z ustaštvom«,
- zakaj PP I navkljub dejstvu, da je organizator v prijavi prireditve priložil vsa potrebna dokazila ter navkljub specifikaciji kart meni, da organizator ne bi imel kontrole nad skupinami ljudi, katerim naj bi vstopnice bile prodane in vztraja pri predlogu za prepoved prireditve,
- da kupci kart simpatizirajo z ustaštvom in ostalimi pojavnimi oblikami radikalizma posameznikov in zakaj se ocenjuje, da se bodo kljub izkazanemu večinskemu nakupu kart v Sloveniji, koncerta udeležili radikalizirani posamezniki,
- da bi se organizator moral zavedati, da lahko zaradi prireditve nastane prepovedana posledica pa je privolil, da takšna posledica nastane,
- da je prepoved prireditve nujna za doseg cilja (javna varnost) in če so posledice prepovedi manjše od posledic, ki bi jih takšna prireditev lahko imela.

Za razjasnitev dejanskega stanja je upravni organ tudi ugotavljal, ali je povečevanje ustaštva in radikalen odnos do drugih na podlagi narodnosti, rasni, verski ali etnični pripadnosti, prepovedano po zakonodaji Republike Slovenije.

14.) Upravni organ poudarja, da predmet odločanja v predmetnem postopku ni ugotavljanje, ali je ustaštvo zločin, saj gre za splošno priznano in nesporno zgodovinsko dejstvo.

PP I v predlogu za prepoved javne prireditve trdi, da pevec Marko Perković Thompson in del njegove publike, na njegovih koncertih povečujejo ustaštvo, zato je za odločitev v predmetnem postopku potrebno izpostaviti kaj je ustaštvo, katere pozdrave, simbole, besedila pesmi, ikonografijo, so uporabljali ustaši v času NDH in če pevec Marko Perković Thompson in del njegove publike uporabljajo na koncertih prav te pozdrave, besedila pesmi in ikonografijo.

Iz dopolnitve predloga za prepoved predmetne javne prireditve izhaja, da se izraz »Ustaši« navezuje na pripadnike hrvaškega nacionalističnega gibanja z začetkom okoli 1930, vodja katerih je bil Ante Pavelić. Namestnik vodje ustašev Slavko Kvaternik je 1941 razglasil NDH s podporo Tretjega rajha in Italije, ki sta okupirala ta del Jugoslavije. NDH je bila nekdanja marionetna država, ki je nastala na območju današnje Republike Hrvaške, delu konfederacije Bosne in Hercegovine, po razpadu Kraljevine Jugoslavije. NDH je prav tako obsegala del slovenskega teritorija. NDH je bila »uresničitev stoletnih sanj hrvaškega naroda, da formira državo v okviru nacionalnih in etničnih meja, rešitev hrvaškega nacionalnega vprašanja pa je v NDH izhajala iz ideje o obstoju hrvaškega življenjskega prostora« v katerem ni bilo prostora za Srbe in Žide, katerih prisotnost naj bi rušila nacionalno čisto državo ter za Cigane, ki bi naj bili rasno inferiorni, ustaško gibanje je temeljilo na rasizmu in antisemitizmu. V času NDH je izvajan genocid v obliki čiščenja terena s kazenskimi ekspedicijami, ki so na mestu pobile vso prebivalstvo, prisilna izseljevanja prebivalstva; zastraševanje »nečistih« narodnosti za odločitev za begunstvo; prekrščevanje katoličanov; organiziranje koncentracijskih taborišč.

Upravni organ nadalje ugotavlja in povzema razlago iz 6. točke Mnenja zgodovinarja rednega profesorja dr. Boža Repeta, ki navaja, da je pozdrav »Za dom spremni« ustaški pozdrav, da je omenjen pozdrav nastal v ustaškem gibanju verjetno v začetku 30 let prejšnjega stoletja, da je 1932 bila napisana pesem »Puška puca«, neke vrste himna ustaškega gibanja, ki v prvi kitici vsebuje besedilo: »Sad ustaša bojak bije/Za Hrvatski dom!«, podobno besedilo vsebuje tudi pesem »Velebiski«, katero je napisal visoki funkcionar NDH Mile Budak, ki je hvalospev Anteju Paveliću, besedilo katera se glasi: »S Velebita Ante kliče,/zublje gore, puške ore:/Bježite psine, preko Drine,/Hrvati se za Dom bore!«. V Mnenju je še naveden primer sarajevskega nadškofa Šarića, ki je v sarajevskem časopisu »Sarajevski novi list« napisal več slavospevov Paveliću, med drugim: »Poglavnik: »Za dom!«/Svi Hrvati: »Spremnili!«. Proglas NDH, marionetne tvorbe fašistične Italije in nacistične Nemčije 10. 4. 1941, je preko radijske postaje v Zagrebu prebral

namestnik poglavnika Anteja Pavelića, Slavko Kvaternik, ki se je končal z besedami »Bog i Hrvatil! Za dom spremnil« V nadaljevanju Mnenja je navedeno, da je v »Propisniku o zadači, ustrojstvu, radu i smjernicama »Ustaše«-hrvatskog oslobodilačkog pokreta«, opredeljena vsebina, način organiziranja in delovanja, naloge, cilji in glavne oznake ustaškega gibanja, med ostalim tudi pozdrav z iztegnjeno desno roko do višine čela in izgovarjanje, s strani nadrejenih »Za poglavnika i dom«, skupina pa z iztegnjenimi desnicami odgovori »Spremni«. Redni profesor. dr. Repe je prav tako povzel izjavo predsednika Hrvaškega helsinškega odbora Ivana Zvonimira Čičaka, ki jej med ostalim izpostavil, da je v ustaškem simbolnem sistemu, pozdrav »Za dom spremni« ekvivalenten nacističnemu pozdravu »Sieg Heil«. Nadalje, redni profesor. dr. Repe ugotavlja, da ni nobenega dvoma, da so pozdravi, katerih bistvo so besede »U boj«, »Za dom« in odgovorom »Spremni«, »Za dom spremni« in podobne različice, ki vsaka zase in vse skupaj, obenem z iztegnjeno desnico pri pozdravljanju, nedvoumno simbolizirajo ustaštvo in fašistično NDH.

Da je pozdrav »Za dom spremni« ustaški pozdrav, vzklikanje katerega je nedovoljeno in sankcionirano v Republiki Hrvaški, je razvidno tudi iz Poročila Varuhinje človekovih pravic Republike Hrvaške za leto 2018, ki v omenjenem Poročilu navaja, da so v Pisarni Varuhinje zbrali 37 prvostopenjskih sodb o javni uporabo pozdrava »Za dom spremni« sprejetih med 2010 do 2018. V Poročilu je prav tako zapisano, da je narobe opravičevati pozdrav »Za dom spremni« in ga skušati povezati s pozitivno konotacijo obrambe v Domovinski vojni na Hrvaškem, ker je tudi takrat bil v nasprotju z Ustavo Republike Hrvaške. Iz Poročila Varuhinje človekovih pravic Republike Hrvaške je razvidno, da je Ustavno sodišče Republike Hrvaške v sodbah (kot tudi v zadevi Šimunić z odločbo U-III-2588/2016 z dne 8. 11. 2016), ki so obravnavale pozdrav »Za dom spremni«, poudarilo, da iz Ustave Republike Hrvaške jasno izhaja, da Republika Hrvaška ne temelji na zgodovinski dediščini NDH, ki je bila nacistična in fašistična stvaritev ter kot taka predstavljala absolutno zanikanje legitimnih teženj hrvaškega naroda po lastni državi in hudo zgodovinsko zlorabo teh teženj, a tudi to, da takšna stališča Ustavnega sodišča Republike Hrvaške predstavljajo tudi načelna stališča o značaju NDH kot negaciji temeljnih vrednot ustavnega reda Republike Hrvaške, torej je na Hrvaškem vzklik »Za dom spremni« nedovoljen in sankcioniran že od osamosvojitve Republike Hrvaške in sprejetja Ustave Republike Hrvaške.

Tudi iz Analize odločbe Josip Šimunić proti Hrvaški z dne 26. 4. 2019 (dokaz 4), je razvidno, da je ESČP v odločitvi Šimunić proti Hrvaški št. 2037/17 z dne 22. 1. 2019, je ESČP ugotovilo, da so domača sodišča, ob pazljivem analiziranju vseh vidikov zadeve, zaključila, da je bil sporni izraz »Za dom«, ne glede na izvorno hrvaški književni in poetični pomen, v uporabi tudi kot uradni pozdrav ustaškega gibanja NDH, ki izvlira iz fašizma in ki temelji na rasizmu ter s tem simbolizira sovraštvo zoper ljudi z različno versko ali etnično identiteto.

V 5. točki Mnenja zgodovinarja rednega profesorja dr. Boža Repeta, je prav tako navedeno, da se je ustaško gibanje po drugi svetovni vojni in ustaška ideologija, deloma pa tudi praksa v obračunavanju s srbskim prebivalstvom, znova oživila v času zadnjih jugoslovanskih vojn, da je v Bosni in Hercegovini nastala paravojaška organizacija »Hrvatske obrambene snage« (HOS), ki jo je organizirala Hrvaška stranka prava (HSP), ki se je borila za Veliko Hrvaško z mejo na Drini, nekatere enote so nosile imena ustaških poveljnikov.

Iz pisma Varuhinje človekovih pravic Republike Hrvaške naslovljeno na hrvaškega predsednika vlade (dokaz 10), je razvidno, da so na koncertu pevca Marka Perkovića Thompsona v Glini dne 5. 8. 2018, bili vloženi štiri obtožni predlogi zoper štiri obdolžence, ki so na isti dan in na isti prireditvi nosili majice z napisom »HOS-ZA DOM PRIPRAVLJENI (SPREMNI)« ter »U« in »Črna legija«, ki jih je policija opredelila kot simbole ustaškega gibanja NDH, ki simbolizirajo sovraštvo do ljudi, ki so drugačne verske in etnične pripadnosti, s čemer meni, da so storili prav prekršek iz 1. odstavka 5. člena Zakona o prekrških zoper javni red in mir.

V dokazu 34 je na 4. strani pod sliko št. 1, prikaz simbola HOS, ki vsebuje zapis »Za dom spremni« in simbol s tako imenovano hrvaško šahovnico, ki pa se začne z belim poljem, kar je identično šahovnici, ki so jo uporabljali Ustaši in NDH (slika št. 2) in enako velja tudi za »Za dom spremni«. V dokazu 34 je navedeno, da je na uradni zastavi sedanje Republike Hrvaške, ki se je razvila po odcepitvi od Jugoslavije in vojni 1991, šahovnica, kot prikazano na sliki št. 3, ki se začne z rdečim poljem.

Iz zgoraj navedenega je torej razvidno, da so pozdrav »Za dom spremni« in podobne različice tega pozdrava kot npr. »Za dom« ali »Za poglavnika i dom« z odgovorom »Spremni«, pozdrav z iztegnjeno desnico do višine čela ob pozdravljanju omenjenih pozdravov, kot tudi »U boj«, »HOS«, »U«, »Črna legija«, šahovnica, ki se začne z belim poljem, nedvomno simboli ustaštva in nacistične NDH.

15.) PP I v predlogu za prepoved javne prireditve trdi, da bi pri »različnih skupinah ljudi v Sloveniji« prišlo do odklonilnega mnenja do nastopa glasbenika in zato »povzročilo javno nasprotovanje, ker naj bi bil pevec poznan širši evropski javnosti kot izvajalec, ki je v preteklosti javno simpatiziral z ustaštvom«. Zaradi omenjenega je potrebno omeniti, nad katerimi skupinami so ustaši izvajali rasno zakonodajo v času NDH in kakšne posledice so tovrstna ravnanja pustila v ožjem in širšem okolju, predvsem v Mariboru.

Priča je ustni obravnavi z dne 12. 3. 2020 izjavil, da je »Maribor še posebej črna točka v zgodovini slovenstva, saj je tukaj Adolf Hitler izrekel besede: »Naredite mi to deželo spet nemško.« in dejansko izdal smrtno obsodbo slovenskemu narodu.« Prav tako je izjavil, da je »NDH delovala pod protektoratom nacistične Nemčije in na takšen način tudi izvrševala nacistično ideologijo.«

V 4. točki Mnenja zgodovinarja rednega profesorja dr. Boža Repeta, navedeno, da je NDH izvajala holokavst nad Judi, Romi in Srbi, da je v času NDH bilo ubitih okrog 30.000 Judov, približno toliko Romov ter okrog 335.000 Srbov, od tega naj bi jih ustaši neposredno pobili okrog 217.000, celotna številka njihovih neposrednih žrtev pa je okrog 300.000. V 8. točki Mnenja zgodovinarja rednega profesorja dr. Boža Repeta, je navedeno, da so v času NDH ustaši in hrvaški domobranci izvajali nasilje nad slovenskim prebivalstvom, blizu 400 Slovencev je bilo deportiranih v taborišče Jasenovac, da jih več kot 70% ni preživel (po nepopolnih podatkih navedenih v spominskem parku Jasenovac je bilo pobitih 263). Prav tako je navedeno, da so ob koncu vojne, med umikov v Avstrijo, prav tako ubijali, mučili in zažigali vse na poti do avstrijske meje, da so oborožene enote NDH med Slovenci povzročile najmanj 823 žrtev (vir Nevenka Troha, 2014, Nasilje vojnih in povojnih dni, Ljubljana: Inštitut za novejšo zgodovino, str. 17) kot tudi, da so Nemci s Štajerske, Gorenjske in iz Mežiške doline na Hrvaško izgnali več kot 10.000 Slovencev. V 8. točki Mnenja zgodovinarja rednega profesorja dr. Boža Repeta, je navedeno, da so v raziskovalnem programu o okupacijskih mejah, posneli več kot 250 pričevanj ljudi, ki so vojno preživljali ob današnji slovensko hrvaški meji, iz katerih je zaznati močan strah pred ustaši, močnejši kot pred Nemci ali Italijani.

Muzej narodne osvoboditve Maribor je posredoval tudi poimenski seznam 57 žrtev iz SV Slovenije v taborišču Jasenovac in poimenski seznam 167 žrtev ustašev iz SV Slovenije iz katerih je razvidno, da je med žrtvami bilo civilno prebivalstvo različne starosti, spola, poklicev, med katerimi so bili tudi duhovniki.

V zaključku Mnenja dr. Repe navaja, da pevec Thompson, »ki po prepričanju demokratične javnosti po vsej Evropi, pa tudi po Hrvaškem, propagira ustaško obliko fašizma«... »obiskovalci na njegovih koncertih nosijo ustaške, fašistične in nacistične simbole, vzklikajo ustaška in druga šovinistična gesla«, s tem tudi v Sloveniji žali čustva vseh tistih (večinskih) državljank in državljanov Slovenije, ki zagovarjajo liberalne vrednote, spoštovanje človekovih pravic in enakopravnost med narodi in nasprotujejo obujanju fašistične ideologije, da še posebej žali čustva ljudi, ki so neposredno izkusili

ustaško okupacijo slovenskega ozemlja in ustaško nasilje bodisi kot okupiranci, bodisi kot izgnanci na Hrvaško, bodisi kot obmejno prebivalstvo, ter čustva njihovih sorodnikov in potomcev. Kot je razvidno iz Predloga za prepoved javne prireditve PP I (v tej odločbi pod točko 4.7) so žrtve omenjenega režima in njihovi potomci, tudi iz etničnih skupnosti Srbov, Romov in Judov, ki živijo v Mariboru in Sloveniji nasploh.

Upravni organ na temelju navedenih obstoječih zgodovinskih virov in dokazov ugotavlja, da je Maribor v času II. svetovne vojne doživel hud teror, zaradi česar je ta sredina še posebej občutljiva na izražanje, ki zagovarja specifično opredeljeno ideologijo, ki spodbuja oživiljanje fašizma in nacizma, čigar marioneta je bil ustaški režim.

16.) Upravni organ v predmetnem postopku presoja, ali so izpolnjeni znaki iz prvega odstavka 6. člena ZJZ, ki določa, da je prepovedano organizirati shode oziroma prireditve z namenom, da bi se na njih izvrševala kazniva dejanja oziroma pozivalo k izvrševanju kaznivih dejanj, ali z namenom povzročanja nasilja, motenja javnega reda oziroma oviranja javnega prometa. 19. člen ZJZ, določa, da pristojna policijska uprava, kadar oceni, da je prijavljeni shod oziroma prireditev organizirana z namenom iz prvega odstavka 6. člena, oziroma obstajajo razlogi iz drugega in tretjega odstavka 6. člena tega zakona, pristojnemu organu nemudoma predlaga, da shod oziroma prireditev prepove ter o tem obvesti organizatorja. Po prvem odstavku 20. člena ZJZ pristojni organ shod oziroma prireditev prepove, kadar okoliščine kažejo na to, da je organizirana z namenom, določenim v prvem odstavku 6. člena ter v primerih iz drugega in tretjega odstavka 6. člena tega zakona.

V Poročevalcu 21/01 z dne 19. 3. 2001, so v 3. točki omenjenega dokumenta razvidni cilji in načela ZJZ, da zakon obravnava uresničevanje z ustavo zajamčene temeljne pravice in svoboščine, zaradi česar je osnovni cilj zakonske ureditve tega področja le preprečevanje takšnega uveljavljanja, ki med ostalim ogroža varnost države ali javno varnost. Pri opredeljevanju pogojev zakon upošteva tudi načelo, da mora intenzivnost vmešavanja države v uveljavljanje te pravice biti sorazmerna s stopnjo ogrožanja drugih varovanih vrednot, ki jo povzroča ali bi jo lahko uveljavljanje pravice povzročalo.

Navedbam prvega odstavka 6. člena ZJZ so podobne tudi navedbe Ustavnega sodišča, da gre pri ustavni ali zakonski omejitvi pravice do svobodnega združevanja za izredno občutljivo poseganje v temeljne svoboščine, ki ga je mogoče upravičiti le z varstvom svobodne demokratične družbe kot celote. Pri tem zakon ne more preko okvirov, ki jih določajo omejitve po tretjem odstavku 42. člena Ustave RS, ki določa, da so dopustne zakonske omejitve teh pravic, če to zahteva varnost države ali javna varnost oz. če je to nujno zaradi pravic drugih (3. odstavek 15. člena Ustave RS določa, da so človekove pravice in temeljne svoboščine omejene samo s pravicami drugih in v primerih, ki jih določa ta ustava). Ko se omejuje določena pravica, je treba iskati sorazmernost med legitimnim ciljem, za katerega si prizadevamo, in težo posega (omejevanja). Poseg je dopusten samo toliko, da se doseže cilj. Če ni legitimnega cilja, tudi omejevanje človekovih pravic ni dopustno. Pri kakršnemkoli omejevanju oz. poseganju v človekove pravice je potrebno upoštevati načelo, ki preprečuje čezmerno poseganje države, oz. načelo sorazmernosti (str. 48 komentarja ZJZ). Ustava RS pri nekaterih svojih normah izrecno dopušča možnosti za zakonsko urejanje in s tem tudi za omejevanje posameznih ustavno varovanih pravic in svoboščin. Poleg zahteve, da so takšne omejitve dopustne samo z zakonom in da morajo biti bistveni kriteriji (jasna določitev vsebine, namena obsega urejanja) za nadaljnje delovanje upravnih organov določeni že v samem zakonu (legalitetno načelo) se je pojavila dodatna zahteva po upoštevanju načela sorazmernosti v samem zakonu. S to zahtevo, ki izvira iz načela pravne države, se postavlja omejitev zakonodajalčevim omejitvam človekovih pravic in temeljnih svoboščin ter vzpostavlja kvalificirana povezava med zakonodajalčevim motivom in namenom, za katerega si prizadeva, ter sredstvi in pravnonormativnimi rešitvami, ki jih v ta namen uporabi.<sup>4</sup>

<sup>4</sup> Celoten odstavek povzet iz Zakona o javnih zbiranjih s komentarjem, GV založba, Ljubljana 2011, str. 48 in 49

Ustava RS v 1. odstavku 42. členu določa, da je zagotovljena pravica do mirnega zbiranja in javnih zborovanj. Tretji odstavek istega člena določa, da so dopustne zakonske omejitve teh pravic, če to zahteva varnost države ali javna varnost ter varstvo pred širjenjem nalezljivih bolezni.

Pravica do zbiranja ni absolutna in neomejena. Razlog omejitve pravice do zbiranja je javna varnost (npr. kršitev javnega reda in miru), vendar ne upravičuje posegov v pravico zgolj nekakšne hipotetične ali namišljene navedbe o morebitnih neredih brez dokazov, ki bi jih podprli.<sup>5</sup> Upoštevati je treba tudi splošni omejitveni razlog iz 15. člena Ustave RS, in sicer, da je obe človekovi pravici mogoče omejiti zaradi varstva pravic drugih, pa tudi – kot izhaja iz ustavnosodne presoje – zaradi javnega interesa. Ob ugotovitvi, da je zakonodajalec siedil ustavno dopustnemu cilju, je treba na podlagi t. i. testa sorazmernosti, oceniti še, ali ne gre morda za prekomeren poseg (tj. ali je poseg nujen, primeren in sorazmeren v ožjem pomenu).<sup>6</sup>

Pravica do zbiranja je varovana le, če je zbiranje mirno, če ni ogrožena varnost ljudi in premoženja in če obstoječi proces zagotavljanja materialnih in nematerialnih dobrin poteka nemoteno. Zaradi varstva pravic drugih je namreč utemeljeno pričakovati, da ne uživa ustavnega varstva zbiranje nasilne narave, ki ogroža varnost ljudi in premoženja. Mirno uresničevanje pravice do zbiranja morajo zagotavljati tako udeleženci kot državni organi, pa tudi drugi ljudje. Jamstva prvega odstavka 42. člena Ustave RS se ne uporabljajo za srečanja, kjer ima organizator ali udeleženci nasilne namene, kjer se spodbuja nasilje ali drugače zavračajo temelju demokratične družbe.<sup>7</sup>

1. odstavek 63. člen Ustave RS določa, da je protiustavno vsakršno spodbujanje k narodni, rasni, verski ali drugi neenakopravnosti ter razpihovanje narodnega, rasnega, verskega ali drugega sovraštva in nestrpnosti. 2. odstavek določa, da je protiustavno vsakršno spodbujanje k nasilju in vojni. Določba 63. člena Ustave RS varuje temeljno vrednoto slovenske ustavne demokracije – človekovo dostojanstvo – pred napadi s strani kogarkoli.<sup>8</sup> Svoboda izražanja, ki izhaja iz vrednot pluralizma, širokostrčnosti in strpnosti, ni absolutna pravica, saj je omejena z vrednoto človekovega dostojanstva, zaradi česar tudi ne varuje sovražnega izražanja.<sup>9</sup> Človekovo dostojanstvo je tista vrednota, ki kot protiustavno prepoveduje sovražno izražanje v različnih oblikah. Določba zato prepoveduje sovražni govor, s čimer postavlja stvarno upravičene meje svobodnega izražanja.<sup>10</sup> Prepoved sovražnega govora je povezana z načeloma demokratične (1. člen) in pravne države (2. člen), enakostjo pred zakonom (14. člen) ter pravico do svobode izražanja iz 39. člena Ustave RS.<sup>11</sup> Prepoved sovražnega govora je samoizvršljiva ustavna določba, ki jo dopolnjuje in konkretizira 297. člen KZ-1.<sup>12</sup> Ustavodajalec je prepoved spodbujanja k neenakopravnosti in nestrpnosti ter prepoved spodbujanja k nasilju in vojni vključil v ustavno besedilo zaradi posledic, ki jih lahko ima takšno izražanje za delovanje ustavne demokracije in učinkovito varovanje človekovega dostojanstva ranljivih skupin prebivalstva, kot so narodne, rasne, verske in druge manjšine.<sup>13</sup> Prepoved sovražnega govora zavezuje kogarkoli, zavezuje fizične in pravne osebe tako v navpičnih razmerjih zoper državo kot v vodoravnih razmerjih med zasebniki.<sup>14</sup>

<sup>5</sup> Komentar Ustave Republike Slovenije, Nova univerza, Evropska pravna fakulteta, Nova Gorica, 2019, str. 411, 412

<sup>6</sup> Prav tam, str. 412

<sup>7</sup> Celoten odstavek povzet iz Komentarja Ustave Republike Slovenije, Nova univerza, Evropska pravna fakulteta, Nova Gorica, 2019, str. 408

<sup>8</sup> Prav tam, str. 527

<sup>9</sup> Prav tam, str. 527

<sup>10</sup> Prav tam, str. 527

<sup>11</sup> Prav tam, str. 527

<sup>12</sup> Prav tam, str. 528

<sup>13</sup> Prav tam, str. 528

<sup>14</sup> Prav tam, str. 528

1. člen Ustave RS določa, da je Slovenija demokratična republika. V sodni praksi, zlasti v precedenčni zadevi (U-I-109/10), Ustavno sodišče 1. člen Ustave RS razlaga tudi kot vir temeljne, vrhovne pravice slovenske ustavnopravne ureditve, tj. pravice do spoštovanja človekovega dostojanstva. 1. člen Ustave varuje t.i. izvorno človekovo dostojanstvo vsakogar. Kot navaja Kleindinst (s. 124), izvorno dostojanstvo »označuje status človekove absolutne notranje vrednosti. Gre za dimenzijo človekovega dostojanstva, ki človeku pripada zgolj na podlagi dejstva, da ga umeščamo v skupino bitij človeške vrste«. Izvorno človekovo dostojanstvo je neodtujljivo, pripada mu »univerzalen status«; ni se mu mogoče odpovedati ali ga (oblastno) omejiti.<sup>15</sup>

Človekovo dostojanstvo je v središču ustavnega reda Republike Slovenije, njegov etični in ustavnopravni pomen izhaja že iz Temeljne ustavne listine o samostojnosti in neodvisnosti Republike Slovenije (Uradni list RS, št. 1/91-I in 19/91 – popr.), ki ni samo ustavnopravni temelj slovenske državnosti, temveč so v njej začrtana načela, ki izražajo temeljno ustavnopravno kakovost države. Republika Slovenija je država, katere ustavna ureditev izhaja iz načela spoštovanja človekovih pravic in temeljnih svoboščin. Kot temeljna vrednota ima človekovo dostojanstvo normativni izraz v številnih določbah Ustave Republike Slovenije, zlasti je konkretizirano prek določb, ki zagotavljajo posamezne človekove pravice in temeljne svoboščine. Kot posebno ustavnopravno načelo pa je načelo spoštovanja človekovega dostojanstva neposredno utemeljeno že v 1. členu Ustave RS, ki Slovenijo opredeljuje kot demokratično republiko. Človek in njegovo dostojanstvo sta v središču državnega obstoja in delovanja.<sup>16</sup>

ESČP je na podlagi 10., 11. in 17. člena EKČP razvilo bogato sodno prakso glede sovražnega govora. 1. odstavek 10. člena EKČP določa, da ima vsakdo ima pravico do svobode izražanja. Ta pravica obsega svobodo mišljenja ter sprejemanja in sporočanja obvestil in idej brez vmešavanja javne oblasti in ne glede na meje. Ta člen ne preprečuje državam, da zahtevajo dovoljenje za delo radijskih, televizijskih in kinematografskih podjetij. 2. odstavek istega člena določa, da izvrševanje teh svoboščin vključuje tudi dolžnosti in odgovornosti in je zato lahko podrejeno obličnosti in pogojem, omejitvam ali kaznim, ki jih določa zakon, in ki so nujne v demokratični družbi zaradi varnosti države, njene ozemeljske celovitosti, zaradi javne varnosti, preprečevanja neredov ali kaznivih dejanj, za varovanje zdravja ali morale, za varovanje ugleda ali pravic drugih ljudi, za preprečitev razkritja zaupnih informacij ali za varovanje avtoritete in nepristranskosti sodstva. 1. odstavek 11. člena EKČP določa, da ima vsakdo pravico do svobode zbiranja in združevanja, vključno s pravico, da ustanavlja sindikate in se jim pridruži, da bi zavaroval svoje interese. 2. odstavek istega člena določa, da je izvrševanje teh pravic mogoče omejiti samo z zakonom, če je to nujno v demokratični družbi zaradi državne ali javne varnosti, za preprečitev neredov ali kaznivih dejanj, zaradi varovanja zdravja ali morale ali za varovanje pravic in svoboščin drugih ljudi. Ta člen ne preprečuje, da bi pripadnikom oboroženih sil, policije ali državne uprave z zakonom omejili izvrševanje teh pravic. 17. člen EKČP določa, da nobene določbe v tej Konvenciji ni mogoče razlagati tako, kot da vsebuje za katerokoli državo, skupino ali posameznika, pravico do kakršnekoli dejavnosti ali dejanja, ki je usmerjeno h kršenju katerihkoli pravic ali svoboščin, ki so tu določene, ali k njihovem omejevanju v večjem obsegu, kot je določeno v tej Konvenciji.

297. člen Kazenskega zakonika (KZ-1) opredeljuje javno spodbujanje sovraštva, nasilja ali nestrpnosti in sicer v prvem odstavku določa, kdor javno spodbuja ali razpihuje sovraštvo, nasilje ali nestrpnost, ki temelji na narodnostni, rasni, verski ali etnični pripadnosti, spolu, barvi kože, poreklu, premoženjskem stanju, izobrazbi, družbenem položaju, političnem ali drugem prepričanju, invalidnosti, spolni usmerjenosti ali katerikoli drugi osebni okoliščini, in je dejanje storjeno na način, ki lahko ogrozi ali moti javni red in mir, ali z uporabo grožnje, zmerjanja ali žalitev, se kaznuje z zaporom do dveh let. 2. odstavek istega člena določa, da se enako kaznuje, kdor na način iz prejšnjega odstavka javno širi ideje o večvrednosti ene rase nad drugo ali daje kakršnokoli pomoč

<sup>15</sup> Celoten odstavek povzet iz Komentarja Ustave Republike Slovenije, Nova univerza, Evropska pravna fakulteta, Nova Gorica, 2019, str. 27, str.29 in str. 30

<sup>16</sup> Celoten odstavek povzet iz odločbe Ustavnega sodišča Republike Slovenije št. U-I-109/10-11 z dne 26. 9. 2011



pri rasistični dejavnosti ali zanika, zmanjšuje pomen, odobrava, opravičuje, smeši ali zagovarja genocid, holokavst, hudodelstvo zoper človečnost, vojno hudodelstvo, agresijo ali druga kazniva dejanja zoper človečnost, kot so opredeljena v pravnem redu Republike Slovenije.

Storilec tega kaznivega dejanja je lahko vsakdo. Kazensko lahko odgovarja tudi pravna oseba. Kaznivo dejanje lahko stori le z direktnim naklepom. Iz 4. točke omenjenega komentarja je razvidno, da se kaznivo dejanje po prvem odstavku tega člena lahko stori z različnimi izvršitvenimi oblikami, s spodbujanjem, razpihovanjem sovraštva, nasilja nestrpnosti. Storilec s spodbujanjem narodnostnega, rasnega ali verskega in drugega sovraštva, razdora ali nestrpnosti hkrati krši določbo 14. člena Ustave RS o neenakosti pred zakonom. Spodbujanje pomeni povzročitev takšnega stanja, z razpihovanjem pa že obstoječa nasprotja v določenem okolju še povečamo. Sovraštvo pomeni, da med narodi, rasami ali verami obstaja pripravljenost, da se medsebojno lahko spopadejo ali povzročijo neprijetnosti, nestrpnost je oblika medsebojnega razdvajanja, izolacije in nepripravljenosti pomagati. Kaznivo dejanje je podano, če storilec z dejanjem tako, da hkrati ogrozi ali moti javni red ali pri dejanju uporabi grožnje, zmerjanje ali žalitev. Brez teh okoliščin ali načina storitve niso podani zahtevani znaki kaznivega dejanja. Kaznivo dejanje v obliki sovražnega govora izpolnjevati vse znake kaznivega dejanja in njegove posledice, kajti na drugi strani je z 39. členom Ustave RS zavarovana tudi svoboda izražanja. Zagotovljena je svoboda izražanja misli, govora in javnega nastopanja, tiska in drugih oblik javnega obveščanja in izražanja. Sovražni govor kot kaznivo dejanje so izjave in prispevki, ki širijo ter napeljujejo nasilje, sovraštvo in neenakopravnost, svoboda govora pa varuje vse izjave in vrednostne ocene, ki so resnične oz. temeljijo na dejstvih. Sodišče mora v takih primerih pretehtati razmerje med pravico do enakosti iz 14. člena in svobodo izražanja iz 39. člena Ustave.<sup>17</sup>

17.) Iz sodne prakse slovenskih sodišč glede obravnavanja 297. člena KZ-1 je razvidno, kot denimo iz sodbe Višjega sodišča v Ljubljani II Kp 5357/2010 z dne 15. 6. 2011, kjer se je obtoženemu ni očitalo, da je le posredno vpil „pedri“ in „prokleti pedri“, pač pa da je prikorakal oblečen v črna oblačila in z zakritim obrazom do lokala O, bil pred tem oborožen ali z gorečo baklo ali s kamnom ali z delom asfalta, pri tem pa so člani skupine tudi vpili že večkrat omenjene žaljivke, vse z namenom, da bi obračunali z istospolno usmerjenimi, da je sodišče v predmetni zadevi ugotovilo, da takšen opis ravnanja obtoženca slednjega zelo nazorno umešča pod temeljno blanketno določbo kaznivega dejanja javnega spodbujanja sovraštva, nasilja ali nestrpnosti v sosterilstvu in zato nikakor ne gre zgolj za prezentacijo pravice do svobode izražanja, niti za kakšno milejše kaznivo dejanje.

Slovenska sodna praksa je izoblikovala stališče, da je iz zakonskega besedila prvega odstavka 297. člena KZ-1 razvidno, da mora biti podana zgolj potencialna in ne konkretna možnost ogrožanja ali motenja javnega reda in miru. Ne zahteva se, da bi do neposredne ogrožitve dejansko tudi prišlo, ampak zadošča, da je dejanje po vsebini, naravi, kraju ali drugih okoliščinah v katerih je bilo storjeno, sposobno povzročiti konkretno nevarnost, ki se kaže v ogrožitvi oziroma motenju javnega reda in miru. Gre za potencialno, abstraktno - konkretno ogrožanje, tako da ni treba, da je konkretna nevarnost dejansko nastopila, pač pa mora sodišče v okviru opisa dejanja ugotoviti, ali je bilo storilčevo ravnanje sposobno pripeljati do konkretne nevarnosti. Pri presoji mora ovrednotiti relevantne dejavnike obravnavanega življenjskega primera, kot so narava, vsebina, oblika, okoliščine v katerih je bilo dejanje storjeno, ozračje v družbi in podobno. Samo abstraktna nevarnost za javni red in mir pri prvi od alternativno navedenih oblik storitve kaznivega dejanja ne zadošča, pač pa mora presojo o potencialni nevarnosti ogrožitve temeljiti na presoji konkretnih okoliščin v katerih mora biti podana objektivna podlaga za takšno prognozo.<sup>18</sup>

<sup>17</sup> Celoten odstavek povzet iz Kazenska zakonika 2017 – posebni del s komentarjem, sodno prakso in literaturo, Poslovna založba MB, 2017, str. 675 in str. 676

<sup>18</sup> Iz sodbe Vrhovnega sodišča Republike Slovenije I Ips 65803/2012 z dne 4. 7. 2019

V sodbi Vrhovnega sodišča Republike Slovenije I Ips 48/2006 z dne 30. 11. 2006 je opredeljeno, da pojem javne varnosti v najširšem pomenu obsega varstvo človekovih pravic in temeljnih svoboščin ter javni oziroma ustavni red države. Nadalje je navedeno, da je v doktrini policijskega prava (glej Policijsko pravo in pooblastila, splošni del, avtorji mag. Bečir Kečanovič in ostali) javna varnost stanje v družbi, v katerem sicer prihaja do nasilja in protipravnega vedenja, pri čemer si država in njeni organi oblasti prizadevajo, da tako ravnanje in vedenje zakonito preprečujejo in ga omejujejo na najmanjšo možno mero. Prav tako je navedeno, da se v državnem pravu pojem javne varnosti uporablja v obliki generalnih (policijskih) klavzul, ki služijo kot ustavna in zakonska podlaga ukrepanju državnih organov, ko je to nujno in neogibno potrebno za preprečitev ali obvladovanje pojavov, ki odstopajo od "normalnih razmer" in jih z zakonom ni moč predvideti.

Upravni organ ugotavlja, da je ESČP obsodilo sovražni govor v številnih primerih širjenja idej nacizma, fašizma, rasizma, islamskega fundamentalizma.

V zadevi, ki je v neposredni zvezi s predmetnim postopkom, Šimunić proti Hrvaški št. 2037/17 z dne 22. 1. 2019, je ESČP je ugotovilo, da so domača sodišča, ob pazljivem analiziranju vseh vidikov zadeve, zaključila, da je bil sporni izraz »Za dom«, ne glede na izvorno hrvaški književni in poetični pomen, v uporabi tudi kot uradni pozdrav ustaškega gibanja NDH, ki izvira iz fašizma in ki temelji na rasizmu ter s tem simbolizira sovražstvo zoper ljudi z različno versko ali etnično identiteto.

V zadevi Norwood proti Združenemu Kraljestvu št. 23131/03 z dne 16. 11. 2004, ESČP pritrdilo angleškemu sodišču, ki so skrajnega desničarja Anthonyja Norwoda obsodila zaradi sovražnega govora, ker je pozival k izgonu muslimanov iz države.

V zadevi Le Pen proti Franciji št. 18788/09 z dne 20. 4. 2010, je ESČP soglašalo z obsodbo Jeana-Marie Le Pena, ki je v intervjuju za Le Monde izjavil, da je vse večje število muslimanov v Franciji nevarno za interese Francozov. Iz obrazložitve sodbe izhaja, da je z omenjenimi komentarji spodbujal nestrpnost in sovražnost med večinskim prebivalstvom in muslimansko skupnostjo. Po mnenju ESČP je s tem želel stigmatizirati muslimansko skupnost v Franciji in želel spodbuditi neenakopravnost, sovražstvo in nasilje.

Tudi v zadevi Sugg in Dobbs proti Švedski št. 45934/99 z dne 28. 8. 2001, je ESČP med ostalim poudarilo, da je prepoved rasističnega govora temeljnega pomena v demokratični družbi.

V zadevi Garaudy proti Franciji št. 65831/01 z dne 24. 6. 2003, je bil pritožnik obsojen zaradi zanikanja obstoja zločinov zoper človeštvo, obrekovanje skupine ljudi (judovske skupnosti) na podlagi rase in razpihovanja rasnega sovraštva. ESČP je zavrnilo njegovo pritožbo na podlagi 17. člena, ker je ugotovilo, da je šlo za zanikanje jasno ugotovljenih zgodovinskih dejstev, kar ne pomeni znanstvenega in zgodovinskega raziskovanja. Menili so, da je njegov resnični namen rehabilitirati nacionalsocialistični režim in žrtve okriviti potvarjanja zgodovine. Ta ravnanja pa so očitno nezdržljiva s temeljnimi vrednotami konvencije, zato pritožnik ni bil upravičen do zaščite pod 10. členom Konvencije. ESČP je ubralo pristop, da ne le zanikanje, ampak tudi minimiziranje stopnje grozodejstev izgubi zaščito 10. člena, kadar gre za jasno ugotovljena zgodovinska dejstva.

M'Bala M'Bala proti Franciji št. 25239/13 z dne 20. 10. 2015, je podoben primer negacionizma, ki je bil umeščen v predstavo. Konec leta 2008 je M'Bala M'Bala politično angažiran komik, ki ga je Francija obsodila zaradi javne razžalitve Judov, ker je med svojim nastopom povabil Roberta Faurissona, akademika, ki je bil v Franciji že večkrat obsojen zaradi svojih revizionističnih in negacionističnih mnenj, kjer mu je nato igralec, oblečen v judovskega deportiranca, izročil nagrado za nesramnost v obliki tromarnega svečnika z jabolkom na vsaki »roki svečnika«. V tem primeru je ESČP menilo, da je bila komedija le dimna zaveza za nekaj, kar je bližje političnemu srečanju, ki spodbuja negacionizem in ta predstava »četudi satirična ali provokativna« ne spada pod 10. člen Konvencije, saj je bila v resnici glede okoliščine primera predstava sovraštva in antisemitizma ter

podpore zanikanju holokavsta.

ESČP je v zadevi Smajić proti Bosni in Hercegovini, št. 48657/16 z dne 16. 1. 2018, v kateri je A. Smajić spoznan za krivega zaradi spodbujanja nacionalnega, rasnega in verskega sovraštva, nestrinjanja/neenakopravnosti, nestrpnosti in netolerance in mu je bila izrečena enoletna pogojna kazen zapora. Izraze, ki je uporabljal so žalili pripadnike etnične skupine, posebej izrazi kot so »smrdljivi Božić«, »znebite se nevarnosti za hrbtom«, »središče mesta je potrebno počasi počistiti«, »Srbi, ki so prišli iz raznih lukenj«, za katere je bilo ugotovljeno, da niso izraz svobode govora in misli o aktualnih vprašanji splošnega interesa, temveč zelo neprimerna oblika dialoga, ki zagovarja določeno vrsto obnašanja zoper etnično skupino. Sodišče je ugotovilo, da je omejitev v pravico svobode izražanja bila predpisana z zakonom in je imelo legitimen cilj, predpisan v 2. odstavku 10 čl. EKČP – varovanje ugleda ali pravic drugih ljudi. Sodišče je izpostavilo, da svoboda izražanja eno od temeljnih načel demokratične družbe in vključuje ne samo informacije, ki so »sprejemljive in vljudne«, temveč tudi tiste, ki so žaljive, šokantne in vznemirjajo glede da to zahtevajo načela pluralizma, tolerance in svobodoumja, brez katerih demokratična družba ne obstaja. V konkretnem primeru je sodišče ugotovilo, da se je A. S. , kljub temu, da so njegove objave zapisane v hipotetični obliki, z vsebino dotaknil občutljivega vprašanja odnosa med etničnimi skupinami v povojni Bosni in Hercegovini in je predstavil zelo žaljivo in nesprejemljivo obliko dialoga, ki zagovarja določeno obnašanje zoper etnično skupino.

V zadevi Feret proti Belgiji št. 15615/07 z dne 16. 7. 2009, je politik Nacionalne fronte bil obsojen zaradi kaznivega dejanja javnega spodbujanja k diskriminaciji oz. sovraštvu. Politik, ki je v politični kampanji delil letake, ki so priseljence posplošeno predstavljali kot kriminogeno skupino, sarkastično zasmehovano z besedami »kuskus klan«, vulgarnimi karikaturami in jasno spodbujali k diskriminaciji, segregaciji in sovraštvu, utemeljeno na rasi, barvi kože in poreklu. Temeljni problem letakov g. Fereta je bilo njihovo primitivno posploševanje in pomankanje minimalne niansiranosti pri slikanju priseljencev. ESČP je ocenilo, da za dopustnost prepovedi določenega govora ni nujno, da gre za pozivanje k nasilju ali drugemu kaznivemu dejanju. Belgija je zaradi imperativne družbene potrebe zavarovati javni red in pravice priseljenke skupnosti upravičeno dala prednost boju proti rasističnemu izražanju, pa čeprav je šlo »zgolj« za žaljenje, posmehovanje in klevetanje določenih delov prebivalstva. Politični govor, ki spodbuja k mržnji, zasnovani na predsodkih, pomeni nevarnost za družbeni mir in politično stabilnost v demokratičnih državah.

Da je pozdrav »Za dom spremni« na Hrvaškem prepovedan in sankcioniran, je razvidno iz dela odločbe Ustavnega sodišča Republike Hrvaške št. U-III1296/2016 z dne 25. 5.2016 (dokaz št. 2), s katero je sodišče zavrnilo ustavno pritožbo zoper sodbo Preiskovalnega sodišča v Karlovcu, Stalne službe v Slunju, št. 12 J-466/13 z dne 14. 4. 2014, s katero je sodišče obdolženca spoznal za krivega za storitev dejanja prekrška zoper javni red in mir na podlagi 5. člena Zakona o prekrških zoper javni red in mir (Uradni list RH št. 41/77, 55/89, 5/90, v nadaljevanju ZoPJRM). V 2. odstavku 3. točke obrazložitve omenjene odločbe Ustavnega sodišča Republike Hrvaške, je navedeno, da je prvostopenjsko sodišče ugotovilo in obrazložilo, da je obdolženec, kot predsednik »Hrvaške čiste stranke prava«, spornega dne organiziral komemoracijo v znak spomina na smrt ustaškega generala Jureta Francetića v Slunju, da je nesporno, da je obdolženec stopil pred skupino in opisoval ustanovitev NDH, črne legije, vojaške poti Jureta Francetića, po zaključku govora je vzkliknil »Bog in Hrvatje, za dom« medtem je neznana oseba iz skupine izgovorila »spremni« z iztegnjeno desno roko v zraku in s tem oponašal nacistični pozdrav.

Visoko prekrškovno sodišče v Zagrebu je s sodbo št. JŽ 188/2016 z dne 27. 1. 2016 (dokaz 1), spremenilo izpodbijano sodbo v odločitvi o prekrškopravni sankciji na način, da je obdolžencu Josipu Šimuniću za dejanje, katerega dejansko stanje je opisano v izreku prvostopenjske sodbe (ker je dne 19. 11. 2013 ob 10.15 v Zagrebu, Maksimirska 128, na stadionu Maksimir, po uradnem zaključku tekme med nogometnima moštvoma Republike Hrvaške in Republike Islandije, medtem, ko so navijači še bili na stadionu, vzal mikrofona in šek na centralni del travnika, se obrnil proti

gledalcem in zavpil »Za dom«, na kar so gledalci odzdravili s »Pripravljeni«, čeprav se zaveda, da vzklik »Za dom« z odzdravom »Pripravljeni« simbolizira uradni pozdrav med totalitarnim režimom NDH ter kot takšen predstavlja manifestacijo rasistične ideologije, prezir do drugih zaradi njihove verske in etnične pripadnosti ter trivializiranje žrtev zločinov zoper človečnost, potem je z dvignjeno roko, ponovno, obrnjen proti gledalcem, zavpil »Za dom« na kar so gledalci odzdravili s »Pripravljeni, oz. se je to ponovilo trikrat; torej je gledalcem pošiljal sporočila, katerih vsebina vzbuja sovraštvo na podlagi rasne, nacionalne in verske pripadnosti«), pravno označeno kot prekršek iz 2. točke prvega odstavka 39.a člena Zakona o preprečevanju nasilja na športnih prireditvah, na podlagi istega predpisa izreklo višjo denarno kazen, kot v izpodbijani sodbi.

Zoper omenjeno sodbo se je Josip Šimunić pritožil. Ustavno sodišče Republike Hrvaške je z odločbo št. U-III-2588/2016 z dne 8. 11. 2016 (dokaz 3), zavrnilo ustavno pritožbo.

Upravni organ ugotavlja, da je iz primerjalnega ustavnega prava razvidno, da je nemško zvezno ustavno sodišče v postopku za preizkus ustavne pritožbe 4. 11. 2009 z odločbo št. BvR 2150/08 odločilo, da zakonska prepoved javnega odobravanja, poveličevanja in opravičevanja nacističnega režima v 4. odstavku 130. člena nemškega kazenskega zakonika, ne pomeni protiustavne kršitve svobode izražanja, ker je taka omejitev nujna za zaščito »najvišjih ustavnih vrednot« javnega reda in miru ter dostojanstev žrtev nacističnega režima. Odločitev sodišča je pomenila, da se zagovorniki neonacističnih ideologij ne smejo združevati z namenom odobravanja, poveličevanja ali opravičevanja nacističnega režima. Spodnji dom nemškega zveznega parlamenta (Bunestag) je leta 2005 uzakonil dopolnitev 4. odstavka 130. člena nemškega kazenskega zakonika, ki prepoveduje in inkriminira razpihovanje sovraštva oz. sovražno propagando. V skladu s to določbo se z zaporom do treh let ali z denarno kaznijo kaznuje vsakdo, ki: »javno ali na zborovanju moti javni red na način, ki krši dostojanstvo žrtev, z odobravanjem, poveličevanjem ali opravičevanjem nacionalistično-socialistične nasilne in samovoljne vladavine«. Na tej osnovi je bilo prepovedanih več neonacionalističnih shodov po vsej Nemčiji. Organizator shodov v Wundsiedlu Jürgen Riegel, je proti prepovedi sprožil upravni postopek, nemško zvezno upravno sodišče je 25. 6. 2008 prepoved na podlagi nove zakonodaje podprlo. Pritožnik je po neuspešnem upravnem postopku vložil ustavno pritožbo na zvezno državno ustavno sodišče, ki je presodilo, da je tak intenzivni poseg v konkretnem primeru izjemoma utemeljen, saj je ves sodobni nemški ustavni sistem zasnovan na ideji zavračanja totalitaristične ideologije nacističnega režima in da pravila, ki omejujejo specifično propagandistično odobravanje nacističnega režima, zato nista v neskladju z ustavo. Po mnenju zveznih ustavnih sodnikov, je taka izredna omejitev svobode izražanja, v luči krivic in grozodejstev, ki jih je povzročila nasilna in samovoljna nacistična vladavina, neizogibna za zaščito »najvišjih ustavnih vrednot« javnega reda in miru ter dostojanstva žrtev nacističnega režima. Omenjena odločitev nemškega zveznega ustavnega sodišča je zgodovinskega pomena, ker gre za prepoved izražanja specifično opredeljenega mišljenja in ideologije. Nadalje je navedeno, da v luči tragične izkušnje nacističnega totalitarizma nemški ustavni sistem temeljne pravice svobode mišljenja, izražanja in združevanja postavlja na sam vrh vrednot svobodne demokratične družbe, prav ta ista izkušnja pa po dobro utemeljenem mnenju zveznega ustavnega sodišča ne le upravičuje, temveč narekuje izredno omejitev svobode govora, namenjene propagandističnemu širjenju nacistične ideologije.<sup>19</sup>

18.) Upravni organ je v dokazne namene vpogledal v vse listine, pomembne za odločanje v tej zadevi, in sicer, vlogo za prijavo javne prireditve z dne 28. 4. 2017, program prireditve, presoja zdravstvene ogroženosti na prireditvi, soglasje za izvedbo prireditve v prostorih Festivalne dvorane Lent, načrt varovanja, ocena stopnje tveganja, načrt izvajanja ZV in nudenje PMP, repertoar pesmi za koncert, organizatorjevo obvestilo obiskovalcem s spletne strani EVENTIM, podatke o prodaji vstopnic za koncert na spletu in Petrolu, overjen prevod iz hrvaškega jezika dela Poročila Varuhinje

<sup>19</sup> Celoten odstavek povzet od Švarc, D.: Prepoved javnega podpiranja nacističnega režima, Pravna praksa, št. 47, 2009, str. 29

človekovih pravic Republike Hrvaške za leto 2018, sodbo Visokega prekrškovnega sodišča v Zagrebu št. JŽ 188/2016 z dne 27. 1. 2016 (dokaz 1), del odločbe Ustavnega sodišča Republike Hrvaške št. U-III1296/2016 z dne 25. 5. 2016 (dokaz 2), odločbo Ustavnega sodišča Republike Hrvaške št. U-III-2588/2016 z dne 8. 11. 2016 (dokaz 3), Analizo odločbe Josip Šimunić proti Hrvaški z dne 26. 4. 2019 (dokaz 4), pismo Varuhinje človekovih pravic Republike Hrvaške naslovljeno na hrvaškega predsednika vlade (dokaz 10), odgovor Interpol Bern (dokaz 12), odgovor Interpol Wiesbaden, Nemčija (dokaz 13), odgovor Interpol Zagreb (dokaz 14), slikovni del dokaza 17 in del članka na 24 in 25 strani overjenega prevoda, članek iz dokaza 18 pod št. 8, članek dr. Goldsteina iz dokaza 18 pod št. 15, časopisni članek: Nič več za dom spremni, Mladina (dokaz št. 18/13), časopisni članek: Hladen tuš za Josipa Šimunića v Strasbourg. »Za dom spremni« je ustaški pozdrav (dokaz 18/14), izpisek iz AJPESA (dokaz 19), iz dokaza 20 in 21. v povezavi s CD zgoščenko se upoštevajo vsi video posnetki, razen video posnetki pod zaporednimi št. 3 (Hajduk - Dinamo), 4 (Incident na proslavi Dana zahvalnosti), 5 (IX. bojna maršira Kninom), 6 (Josip Šimunić), 24 (Hrvaška - Ukrajina), uradni zaznamek o ugotovljenih dejstvih in okoliščinah z dne 20. 4. 2017, na katerem je prikazan plakat z vsebino »Perković Marko in Pevelić Ante...vi niste muzikantje!« (dokaz 23), časopisna članka iz časopisa Večer: Thompsona v Mariboru ne potrebujemo z dne 31. 3. 2017 (dokaz 24), časopisni članek iz časopisa Večer: Ostanje le aktivni bojkot z dne 1. 4. 2017 (dokaz 25), (dokaza 24 in 25 se upoštevata le zato, ker se priča na obravnavi sklicuje na izjave iz omenjenih člankov), uradni zaznamek št. 215-145/2017 (3F691-06) z dne 23. 1. 2020, o zbranih obvestilih, o razgovoru s (dokaz 26), članek v časniku Večer: Vrata festivalne dvorane na široko odprta (dokaz 27), zaradi izjave takratnega župana Mestne občine Maribor, objavo na facebooku (dokaz 28), dokument št. 215-3/2020/4 (3G693-16) z dne 24. 1. 2020 o razgovoru s (dokaz 29), dokument št. 909-12/2020/2 (3G691-15) z dne 24. 1. 2020 o razgovoru s (dokaz 30), odgovor (dokaz 31), dokument št. 0212-17/2020 (3G695-69) z dne 23. 1. 2020 o razgovoru s (dokaz 32), dokument št. 0212-45/2020/2 (3G691-69) z dne 21. 1. 2020 o razgovoru s razgovor z z uradnim zaznamkom št. 0212-45/2020/2 (3E691-69) z dne 20. 1. 2020 in izjavi za javnost z dne 16. 7. 2019 in 6. 4. 2017 (dokaz 33), uradni zaznamek št. 289-2/2020/2 (3F3-09) z dne 30. 1. 2020 - utemeljitev izvrševanja kaznivega dejanja (dokaz 34) in uradni zaznamek o ugotovljenih dejstvih in okoliščinah z dne 14. 1. 2020, analiza pesmi (dokaz 35).

Časopisni članki, ki so navedeni med dokaznimi listinami, kot tudi časopisni članki priloženi predlogu za prepoved predmetne javne prireditve dne 15. 5. 2017, se v predmetnem postopku upoštevajo le kot dodatna podkrepitev ugotovljenih dejstev.

Upravni organ pri odločanju ni upošteval s strani PP I predlagani dokaz 5 (Dokument Vlade Republike Hrvaške št. 50301-24/4-17-2), dokaz 6 (Dokument dijaloga), dokaz 7 (Ločeno mnenje k dokumentu dialoga), dokaz 8 (Dodatno mnenje k dokumentu dialoga člana Vanja-Ivan Savić), dokaz 9 (E-vir, Vlada R. Hrvaške, Odziv predsednika vlade na priporočila Sveta), dokaz 11 (E-vir, Odziv varuhinje človekovih pravic R. Hrvaške, 3x), dokaz 15 (E-vir, sedem člankov v zvezi obiska Angele Merkel v Zagrebu z dne 18. 5. 2019), dokaz 16 (Uradno stališče Angele Merkel z dne 18. 5. 2019, z linki), časopisni članki iz dokaza 18 pod 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 9, 10, 11, 12, ker niso bili prevedeni v slovenski jezik. Upravni organ prav tako ni upošteval dokaz 22, ki se nanaša na kazensko zadevo št. KI/15941/2017 SL/kš, ker je nerelevanten za odločanje v predmetni zadevi, ne predstavlja razloge za prepoved predmetnega koncerta.

19.) PPI v dopolnitvi predloga za prepoved predmetnega koncerta navaja, da so storilci kaznivih dejanj na koncertu lahko nastopajoči Marko Perković Thompson, obiskovalci ali izzvani posamezniki ali skupine.

Ker organizator Milan Trol s.p. organizira koncert pevcu Marka Perkovića Thompsona, upravni organ ugotavlja, da je potrebno omeniti določena dejstva o samem pevcu. Odrsko ime in vzdevek

hrvaškega pevca Marka Perkovića je »Thompson«, kar se nanaša na puško z istim imenom, katero je tudi sam uporabljal v času vojne na Hrvaškem. Pevac Marko Perković Thompson je postal znan leta 1991 s pesmijo »Bojna Čavoglave«<sup>20</sup>, ki je nastala med vojno na Hrvaškem in se začneja z ustaškim pozdravom »Za dom spremni«, vsebina katere je boj proti Srbom med vojno na Hrvaškem. Pevac Marko Perković Thompson je bil v času vojne na Hrvaškem pripadnik Zbora narodne garde, član 142. Drniške brigade, ki je sodelovala v zaključnih bojih osamosvojitvene vojne na Hrvaškem.

Iz dokazov 20 in 21 v povezavi z video posnetki iz CD zgoščenke, so razvidna ravnanja pevca Marka Perkovića Thompsona in dela njegove publike na njegovih koncertih. Pevac Marko Perković Thompson je zavpil »Za dom spremni« na koncertu v Skradinu dne 31. 8. 2019, kot razvidno v 1.50 minuti posnetka, na koncertu v Kostreni dne 28. 4. 2018, v 1.18 minuti zavpije »Za dom«, publika odgovori s »spremni«, iz reportaže o koncertu v Slunju dne 5. 8. 2017 je v 0.43 sekundi vidno, da pevec Thompson zavpije »Spremni«, pred tem je v 0.38 sekundi viden večji plamen in dim, ki so posledica treh prižganih bakel med občinstvom, na koncertu v Rovišču 11. 6. 2017, 0.52 sekundi, pevec prepeva pesem »Lijepa li si« skupaj z občinstvom, med katerim so vidni ustaški simboli (na zastavah, oblačilih), del publike v zrak izteguje desno roko z odprto dlanjo (ustaško-fašistični pozdrav), na koncertu v Rovišču pevec pri prepevanju pesmi »Bojna Čavoglave«, kot razvidno iz 0.52 sekunde posnetka, zavpije »Za dom spremni«, na koncertu v Mostarju dne 8. 6. 2017 publika vzklika »Za dom spremni«, del publike dviguje v zrak desno roko, na koncertu v Wuppertalu dne 4. 6. 2017 poje pesem »Lijepa li si« v 3.38 minuti vidni dve osebi, ki iztegujeta v zrak desno roko (ustaško-fašistični pozdrav), na koncertu v Filderstadt Club Hot Spot dne 9. 12. 2016 prepeva »Lijepa li si«, del občinstva v zrak dviguje desnico (ustaško-fašistični pozdrav), v 10. sekundi posnetka oseba, ki snema dogajanje na odru, ki ima na sprednji in zadnji strani ustaško zastavo, na koncertu v Čapljini dne 15. 9. 2016 takoj na začetku pesmi »Bojna Čavoglave« pevec Thompson zavpije »Za dom«, občinstvo ( nekateri tudi z iztegnjeno desno roko) odvrne »spremni«, nato tudi pevec zavpije »spremni«, med 0.19 in 0.24 sekundo posnetka je viden transparent z napisom »Za dom spremni«, med obiskovalci in zastavami so vidni ustaški simboli (med 1.11 in 1.18 minuto), v 0.34 in med 1.02 in 1.10 sekundo sta med občinstvom prižgani bakli, na koncertu v Kninu leta 2016, med izvajanjem pesmi »Kninska kraljica«, je v prvi polovici posnetka vidnih več prižganih bakel, med občinstvom človek s črno majico z ustaško zastavo na hrbtni strani, na koncertu v Kninu 5. 8. 2016 med izvajanjem pesmi »Lijepa li si« so vidni ustaški simboli v 1.32 minuti, 2.43, 3.55, 4.11, v 1.48 minuti so na platnu prikazani oboroženi vojaki in sokoli s krili (na videz identičen nemškemu orlu), na koncertu v Sydneyu leta 2016 je na odru na velikem zaslonu prikazan sokol s krili, viden v 55. sekundi, Thompson poje pesem »Bojna Čavoglave« v kateri v 20.55 minuti posnetka zavpije »Za dom« in takoj za tem »spremni«, na koncertu v Požegi 15. 4. 2016 v 1.03 minuti posnetka Thompson zavpije »Za dom«, občinstvo odgovori s »spremni«, za tem še Thompson zavpije »spremni«, v 1.19 minuti Thompson zaradi bakle preneha s petjem in pozove občinstvo naj prenehajo, v 1.45 bakla ugasne in Thompson nadaljuje s koncertom, iz prispevka novinarja je prikazan koncert v Kninu, na katerem naj bi bilo prisotnih približno 80.000 ljudi, ki so, po besedah novinarja, skandirali »Ubij Srbina«, »Mi Hrvati ne pijemo vina, pijemo krv Četnika iz Knina«, na istem koncertu je Thompson na oder prišel s pozdravom »Za dom spremni«, del občinstva nosi ustaške simbole, kar je vidno v 30 sekundi, 1.29 minuti, 1.34 minuti, v 28. sekundi občinstvo vpije »Ubij Srbina«. V Kninu 5. 8. 2015 na začetku posnetka Thompson zavpije »Za dom« in nato »Spremni«, istočasno tudi občinstvo. Med 00.58 in 1.03 so med občinstvom vidni bakli, občinstvo poje s Thompsonom, med njimi so vidni ustaški simboli (zastave), ustaški simbol nosi na desnem rokavu tudi Thompson, na koncertu v Münchenu dne 22. 6. 2013, Thompson z občinstvom poje »Bojna Čavoglave«, na odru je velik ekran, na katerem se občasno pokaže sokol s krili (na videz identičen nemškemu orlu), na koncertu v Zagrebu 17. 6. 2007, obiskovalci na koncertu štiri krat

<sup>20</sup> Del teksta pesmi »Bojna Čavoglave« se glasi ...»tolče thompson, kalašnikovka kot tudi zbrojevka, vrzi bombo, goni bando preko izvora, korak naprej, puška pripravljena in ob pesmi vsi, za Dom bratje, za svobodo, borimo se mi, čujte srbski prostovoljci, banda četniška, naša roka vas bo dohitela tudi v Srbiji...«

vzkliknejo »Za dom spremni«, del občinstva odzdravi z nacistično-ustaškim pozdravom z iztegnjeno desno roko.

S predloženimi video posnetki na CD zgoščenki PP I dokazuje tudi, da je pevec Marko Perković Thompson na svojih koncertih vzklikal »Za dom spremni«, tako pred, kot tudi po predvidenem koncertu v Mariboru, torej po 20. 5. 2017. Prav tako je razvidno, da je pevec Thompson prepeval pesem »Bojna Čavoglave« v tujini (Münchenu dne 22. 6. 2013 in Sydneyu leta 2016). Omenjeni posnetki prav tako dokazujejo, da pevčeva ravnanja na koncertih spodbudijo reakcijo pri delu publike.

Upravni organ tako ugotavlja, da na podlagi zgoraj navedenih dokazov, ne drži izjava gospoda Barišiča, menedžerja pevca Thompsona, dana na zapisnik o ustni obravnavi z dne 16. 5. 2017, da se pesem »Bojna Čavoglave« izvaja samo v zgodbah v Republiki Hrvaški ter da izven Hrvaškega ozemlja ni bila pesem nikoli izvedena na nobenem koncertu.

V dokazu 35, uradnem zaznamku PP I št. 215-145/2017 (3F691-06) z dne 14. 1. 2020, je analizirana vsebina nekaterih pesmi Marka Perkovića Thompsona. Pod št. 1 je pesem z naslovom »Bojna Čavoglave«, pesem, ki je nastala leta 1991, v času domovinske vojne na Hrvaškem. Pesem se začne s pozdravom »Za dom - spremni«, besedilo pa je uperjeno zoper Srbe oz. Četnike, ki dokler bodo Hrvati živi, nikoli ne bodo osvojili Čavoglav. Čavoglave je sicer rojstni kraj pevca Marka Perkovića Thompsona na Hrvaškem. Besedilo pesmi prav tako govori, da če je potrebno, da Hrvati preženejo Srbe, bo »pokal« thompson, kalašnikov in zbrojevka (orožje), tudi bombe. Pesem pod št. 2 je »Moj Ivane«, v kateri gre za povelečevanje zloglasne ustaške enote Črna legija iz druge svetovne vojne, ki je v boju proti partizanom zagrešila vojne zločine nad srbskim prebivalstvom. Ko Thompson v pesmi opeva »Kupreške junake«, govori o pripadnikih črne legije, ki so sicer leta 1942 obranili kraj Kupreš na področju takratne NDH (danes Bosna in Hercegovina) od partizanske ofenzive, pri tem pa izvršili niz vojnih zločinov proti srbskim civilistom. Po smrti prvega poveljnika Jure Francetića, je poveljstvo enote prevzel polkovnik Ivan Stipković, ki je padel v bojih septembra 1943. Pesem pod št. 3 je »Lijepa li si«, pesem, ki je nastala 1998, v njej pa Marko Perković Thompson z ljubeznijo opeva pokrajine Hrvaške, h kateri prišteva oz. med hrvaško ozemlje uvršča Herceg-Bosno. Gre sicer za ozemlje v zahodnem delu Bosne in Hercegovine, kjer so živeli bosanski Hrvati. Tudi v Bosni in Hercegovini je med leti 1991 in 1995 potekal spopad med Hrvati in Srbi in v pesmi »Lijepa li si«, ki je posledično uperjena zoper Srbe, Marko Perković Thompson namenoma med hrvaške pokrajine prišteva tudi Herceg-Bosno. Pod št. 4 je pesem »Anica – Kninska kraljica«, za razumevanje katere je potrebno biti seznanjen z zgodovino območja Kninske krajine, na območju katere so skozi zgodovino živeli pretežno Srbi (ki so bili pregnani s Kosova) in kot večinsko prebivalstvo so se ohranili vse do začetka 90. let 20. stoletja. Ker se Srbi na tem območju niso želeli priključiti Hrvaški, ampak Srbiji, je februarja 1991 Republika Kninska krajina sprejela resolucijo o razdružitvi od Hrvaške in da bo ostala v Jugoslaviji, če pa ta razpade, pa se bo priključila Srbiji. Hrvaške oblasti so od 4. do 7. 8. 1995 v vojaškem udaru z vojsko in policijo v operaciji, imenovani Nevihta (Oluja), pregnali Srbe iz tega območja. Pesem se nanaša na opisane dogodke, in je nastala leta 1994, torej še preden je Hrvaška zavzela Knin. Pesem je uperjena zoper Srbe oz. srbsko prebivalstvo na tem območju in Marko Perković Thompson v tej pesmi predvideva oz. opisuje množičen požig zapuščenih srbskih hiš ter napoveduje vrnitev Hrvatov v osvobojeni Knin. Iz navedenega je razvidno, da pevec z omenjenimi besedili spodbuja sovraštvo na osnovi narodnostne pripadnosti in etničnem poreklu in odobrava vojno hudodelstvo in agresijo iz časa NDH.

Iz dokaza 34 je razvidno, da je pevec Marko Perković Thompson na svojih koncertih uporabljal simbol HOS, kar prikazuje tudi slika na str. 3 dokaza 34, ki vsebuje tudi pozdrav »Za dom spremni« in simbol s šahovnico, ki se začne z belim poljem, kar je identično šahovnici, ki so jo uporabljali Ustaši in NDH (slika 2), enako velja tudi za »Za dom spremni«. Ker je na uradni zastavi sedanje Republike Hrvaške, ki se je razvila po odcepitvi od Jugoslavije in vojni 1991, šahovnica (šahovnica

prikazana na sliki št. 3), ki se začne z rdečim poljem, je z omenjenim nesporno izkazana Perkovičeva nagnjenost k povelečevanju ustaštva in nedvomno izražanje hrvaškega nacionalizma.

PP I trdi, da je Marko Perković Thompson znan pri ljudeh kot glasbenik in pevec, katerega pesmi so nacionalistične in ki slavi in povelečuje ustaštvo, ustaški, pronacistični režim, tako imenovane NDH iz časa druge svetovne vojne, kar dokazuje s fotografijami (dokaz 17) iz časa državljanske vojne na Hrvaškem in tudi po vojni, iz katerih ta nacionalizem in predvsem njegovo neustavno slavljenje in povelečevanje ustaštva nesporno izhaja. Dve fotografiji prikazujeta pevca Thompsona z vzdignjeno desnico (fašistični pozdrav), na eni sliki je na vozilu, ki ima na vratih sliko Anteja Pavelića, na eni sliki objema sliki Anteja Pavelića in Jureta Francetića.

PP I trdi, da je iz časopisnih člankov, izjav Marka Perkovića Thompsona in njegovih slik, razvidno, da povelečuje ustaški režim in NDH, kar dokazuje z dokazom 18/8, člankom iz portalnovosti.com, objavljenim dne 4. 8. 2018, ki prikazuje pevca Thompsona z vzdignjeno desnico (nacistični pozdrav), v samem članku pa so povzete izjave pevca Marka Perkovića Thompsona, ki je med ostalim, za hrvaški časopis »Slobodna Dalmacija« izjavil: »Moje politično prepričanje je dejansko takšno, da spoštujem poglavnika... Če ne bi bilo NDH, ne bi bilo današnje Hrvaške«. Prav tako je navedeno, da je zaradi prepovedi njegovih koncertov leta 2003 na Nizozemskem: »obtožil Jude, češ da so »križali tudi Jezusa«. Za hrvaški časopis »Večernji list« je izjavil: »Ustaške pesmi me ne motijo, pravzaprav jih prepevam«. Iz dokaza št. 18/15, časopisnega članka z naslovom »Thompson je politično dejstvo. Vam se le zdi, da on poje, ker s svojo pesmijo in vsakim pojavom pošilja politično sporočilo«, je zgodovinar dr. Ivo Goldstein med ostalim zapisal: »verjetno se razburjanje okoli Thompsona ne bi ustvarjalo, če bi on, z minevanjem let prenehal vzklikati »Za dom spremni« v začetku »Čavoglava« in če v naslednjih letih ne bi izdal številnih pesmi z zelo podobnimi sporočili... vse to lahko preberete iz besed pesmi. Ena pesem je naslovljena »Na ljutu ranu ljutu travu«/»Na hudo rano hudo travo«, ki je bila Paveličeva domislica, s katero je leta 1941 razglasil genocid nad Srbi. V njej pravi: »To isto našo srajco obleci/postavi jo na podstrešje, zame jo spravi./ Spet bo sinu po meri / kot je bila mojemu dedku in meni«. Pesem »Moj Ivan« govori o »kupreškem junaku/kupreških junakih«, ki pa ne morejo biti drugo, kot pripadniki Črne legije, ki pa Kupres leta 1942 ubranili pred partizansko ofenzivo, vendar so hkrati storili vrsto zločinov nad srbskimi civilisti.« V omenjenem članku navaja, da je pevec Marko Perković Thompson v preteklosti priznal, da je prepeval pesem »Jasenovac in Gradiška Stara«, ustaško pesem že iz časa druge svetovne vojne. Besede pesmi »Jasenovac in Gradiška Stara«: »Jasenovac in Gradiška Stara, to je hiša Maksovih mesarjev. Skozi Imotski tovornjaki hitijo, vozijo črnce Francetić Jureta. / V Čapljini je bila klavnica, veliko Srbov je Neretva nosila. / O, Neretva, teci ob strani, nosi Srbe k modremu Jadranu/ Kdo bi si lahko predstavljal lani, da bodo božič praznovali partizani. /Kdo bi rekel, jebenti očeta, da se Črna legija ne vrača. /Gospa sinjska, če lahko, vzemi Stipa in nam vmi Franja. / O Račan, jebenti pas mater in tistemu, ki je glasoval zate! Sijajna zvezda nad Metkovićem, pozdravi Anteja Pavelića.« Navaja, da obstajajo posnetki o Thompsonu, ki poje to pesem, da ko so jo našli leta 2004, je Thompson sprva zanikal njihovo pristnost, nato pa priznal, da je pesem »pel na vseh hrvaških trgih in dvoranah«.

Iz dokaza 14, dopisa INTERPOL Zagreb, izhaja, da so zoper Marka Perkovića Thompsona bili vloženi štiri obtožni predlogi, v zvezi z njegovimi ravnanji na njegovih koncertih, zaradi suma storitve prekrška po 5. členu ZoPJR, v enem postopku je bila sprejeta prvostopenjska sodba, kjer je bil glasbenik oproščen obtožb (Slunj 5.8. 2017), pritožba ni bila vložena, sodba je postala pravnomočna, medtem ko sta bili v dveh postopkih (5. 8. 302 in 5. 8. 2016 v Kninu) sprejeti sodbi prvostopenjskega sodišča o oprostitvi obtožb glasbenika, ampak so bile vložene pritožbe ter so postopki v teku na Visokem prekrškovnem sodišču, v enem postopku še ni bila sprejeta odločitev pristojnega prvostopenjskega sodišča.

Upravni organ prav tako ugotavlja, da je ravnanja pevca Marka Perkovića Thompsona zaznalo tudi Ministrstvo za zunanje zadeve Združenih držav Amerike, Urad za demokracijo, človekove pravice



in delo, ki je v Poročilu o ravnanju na področju človekovih pravic v državah po svetu za leto 2017 – za Republiko Hrvaško, zapisalo, da je avgusta 2017 pevec Marko Perković »Thompson«, izvajal proustaške pesmi na koncertu s katerim se je proslavljala Dan zmage in domovinske hvaležnosti v Slunju zaradi česar je policija zoper njega vložila obtožni predlog zaradi kršenja javnega reda in miru.<sup>21</sup>

Tudi Varuhinja človekovih pravic Republike Hrvaške v Poročilu za leto 2018 navaja, da je bil leta 2017 sprožen prekrškovni postopek zoper Marka Perkovića Thompsona zaradi vzklikanja »Za dom spremni« pri izvajanju pesmi »Bojna Čavoglave«, Policijska postaja Slunj se ni pritožila zoper prvostopenjsko oprostilno sodbo iz leta 2018 in je s tem onemogočila, da se o zadevi izreče Visoko prekrškovno sodišče. Policija pa za ponavljanje istega ni vložila prekrškovne prijave, ker je menila, da niso izpolnjeni znaki prekrška in sklicujoč se na oprostilno odločitev, ki je to postala le zato, ker zoper njo ni bil vloženo pravno sredstvo, ki ga je imela policija na voljo. Na str. 204 Poročila, Varuhinja poudarja, da je policija na Hrvaškem, skupaj s prvostopenjskimi sodišči, z opustitvijo kreirala prakso, na katero se je kasneje sklicevala, katera ne bi smela biti osnova za postopanje v nadaljnjih postopkih, ker policija in sodišča delujejo v skladu z Ustavo, mednarodnimi pogodbami, zakoni in drugih veljavnih virov prava, ob upoštevanju predhodnih odločitev/sodb najvišjih sodišč, ne pa na osnovi mnénja, ki ga je v posameznem primeru zavzelo nižje stopenjsko sodišče. Iz omenjenega je razvidno, da je pevcu Marku Perkoviću Thompsonu za vzklikanje pozdrava »Za dom spremni« bila izdana oprostilna sodba, zoper katero ni bilo vloženo pravno sredstvo, čeprav je omenjena odločitev v nasprotju z odločitvami višje stopenjskih sodišč v Republiki Hrvaški, policija pa pri vseh nadaljnjih ponavljanih omenjenega vzklika/pozdrava s strani Marka Perkovića Thompsona na njegovih koncertih ni ravnala v skladu z le-to, temveč se je sklicevala na prejšnjo oprostilno sodbo. Zato tudi ni bilo mogoče predložiti sodbe, s katero bi se lahko izkazalo, da je Marko Perković Thompson kdaj v preteklosti bil kaznovan zaradi vzklikanja pozdrava »Za dom spremni« ali katerih drugih ustaških parol ali nošenja ustaških simbolov.

Iz Poročila Varuhinje človekovih pravic Republike Hrvaške za leto 2018, izhaja, da je pevec Marko Perković Thompson, ki na svojih koncertih uporablja ustaški pozdrav »Za dom spremni«, s strani izvršilne veje oblasti Republike Hrvaške obravnavan v nasprotju z ustaljeno pravno prakso in Ustavo Republike Hrvaške. Iz predloga za prepoved predmetne javne prireditve prav tako izhaja, da je početje pevca Marka Perkovića Thompsona, v nasprotju z ustaljeno pravno prakso in Ustavo Republike Hrvaške in da mu to verjetno daje občutek nedotakljivosti ali mu daje pravico tako ravnati, kar PP I dokazuje z navedbami Varuhinje človekovih pravic Republike Hrvaške. Varuhinja v svojem Poročilu (str. 203) navaja, da so v Pisarni Varuhinje zbrali 37 prvostopenjskih sodb o javni uporabi pozdrava »Za dom spremni« sprejetih med 2010 do 2018. Iz dokaza 10 je razvidno, da je Varuhinja človekovih pravic Republike Hrvaške 26. 4. 2019, na predsednika Vlade Republike Hrvaške, naslovila dokument, v katerem je med ostalim navedeno, da je ukrepanje zoper druge državljane, ki so 5. 8. 2018 na isti prireditvi, kjer je Marko Perković Thompson vzklikal »Za dom spremni«, nosili majice z napisom »HOS-za dom spremni«, »U«, »Crna legija«, to početje policija označila kot nošenje simbolov ustaškega gibanja NDH in da simbolizira sovraštvo zoper ljudi drugačne verske in etnične pripadnosti, kar predstavlja kršitev zakonodaje in pomeni izvršitev kaznivega ravnanja. Dr. Repe je v Mnenju prav tako navedel, da gre v hrvaški politiki, ki je s Thompsonom močno povezana, v bistvu za tiho podpiranje (neo)ustaštva kot nekakšne poluradne ideologije, da so kontraverzne odločitve hrvaških sodišč in hrvaške policije, ker v nekaterih primerih nošenje in uporabo hrvaških simbolov sankcionirajo, v drugih obtožence oprostijo, da do tovrstnih incidentov prihaja na praktično vseh Perkovićeveh koncertih, kar je moč ugotoviti že z bežnim preletom hrvaških in drugih spletnih strani.

Iz dopisov INTERPOLA je razvidno, da so v preteklosti že bili povedani koncerti Marka Perkovića Thompsona in da je na njegovih koncertih prihajalo do izgredov (dokaz 12 in 13).

<sup>21</sup> Internetni vir: <https://www.state.gov/reports/2017-country-reports-on-human-rights-practices/croatia/>

Iz dokaza 12, odgovora INTERPOLA Bern, je razvidno, da se pri njih lahko javne prireditve prepovejo z izdajo dovoljenja na občinski ravni. Da to zahteva verjetnost grožnje javnemu redu in miru ali grožnje varnosti ljudi in/ali lastnine. Za koncert Marka Perkovića Thompsona v kraju Schlieren, Švica, z dne 3. 9. 2016, so lokalne oblasti imele razlog, da verjamejo, da obstaja velika verjetnost, da bi bil koncert moten. Ni bilo mogoče oceniti potenciala nasilja nasprotnikov koncerta in glede na to in razpoložljivih virov policije javne varnosti ni bilo mogoče zagotoviti. Da so se o prepovedi koncerta v Švici lahko odločile na občinski ravni in je upravni ukrep, saj za takšne dogodke potrebuje dovoljenje policije in je to dovoljenje možno preklicati. Občinski svet mesta Schlieren se je s sklepom 152/2016 35.06.30 z dne 29. 7. 2016, odločil za odvzem dovoljenja.

Kot razlogi za prepoved vstopa Marka Perkovića Thompsona na območje Schengena za obdobje treh let, izdano v letu 2009, je navedeno, da je Perkovićevo odrsko ime »Thompson«, ki se nanaša na istoimensko ime orožja, da so nekatere njegove pesmi očitno ekstremistične. Da je leta 1991 postal znan po pesmi »Bojna Čavoglave«, ki govori o boju proti srbskim borcem med državljansko vojno na Hrvaškem. Junija 2008 so avstrijske oblasti izdale prepoved koncertov, ker so bili videti grožnja javnemu miru, redu in varnosti. Nadalje je navedeno, da Perkovićeve pesmi vsebujejo odlomke povelečevanja vojne in genocida, da se zavzema za ultra nacionalističen odnos, ki se veže v fašistično preteklost Hrvaške, da v svoji pesmi »Bojna Čavoglave« poje, da je treba Srbe bombardirati in streljati z orožjem in pretepati s pestmi. Na koncertu 2. 6. 2007 v Kriensu (Luzem) je zaradi tega odlomka nastalo agresivno razpoloženje med publiko, ki se je končalo z množičnim pretepom. Nadalje je navedeno, da je cilj njihovih oblasti bil preprečiti, da bi se hrvaška diaspora v Švici radikalizirala z udeležbo na njihovih koncertih, da je obstajala tudi nevarnost, da bi srbski bosanski državljani v Švici lahko nasilno reagirali na vsebino njegovih koncertov in vedenje ultra nacionalističnih oboževalcev, kar bi lahko privedlo do motenja javnega miru v Švici.

INTERPOL Dunaj je odgovoril, da je planirani koncert Thompsona v športni dvorani Kremsmünster 28. 4. 2017 prepovedan zaradi okoliščin, oblast ni mogla zagotoviti varnosti za obiskovalce, zato je bil župan prisiljen odpovedati in prepovedati dogodek, da je prepoved temeljila na zakonskih določbah v skladu s 7. odstavkom 4, 15. člena 1 Österreichsicherheitsgesetz (zakon, ki ureja organizacijo prireditev Zgornje Avstrije), Deželni zakonski list št. 78/2007, ff. Da v skladu s četrtim členom morajo biti dogodki organizirani tako, da (Zi 1) ne ogrožajo življenja, zdravja ali telesne varnosti oseb, nit lastnine ali stvarnih pravic (Zi 3) in da ne predstavljajo nerazumno motenje javnega reda in varnosti, niti kršitev splošno sprejetih pravil in družbenih standardov ali drugega javnega interesa, zlasti zaščite mladih.

V dokazu 13, odgovoru INTERPOLA Wiesbaden, Nemčija, je navedeno, da je koncert leta 2008 v Hamburgu organizirala lokalna univerza, a je bila pogodba s skupino Thompson razdrta, ko so ugotovili, da je pevec Marko Perković. Nastop v Wuppertalu se je odvijal dne 4. 6. 2017, prireditelj dogodka je za koncert najel diskoteko »Apollo21«. Koncerta se je udeležilo približno 1000 ljudi, publiko so predstavljali izključno hrvaški državljani ali osebe s hrvaškimi koreninami, ki so na dogodek pripotovali iz vseh delov Porenja-Vestfalije in tudi iz drugih delov Nemčije. Poleg drugih policistov, je enota za državno varnost v Appolo klub poslala policista, ki govori hrvaški jezik. Za nikogar iz »Thompsonove« ekipe ali njegovih poslušalcev ni bilo ugotovljeno, da bi prepevali pesmi, skandirali ali kako drugače izgovarjali vsebino, namenjeno vzpodbujanju ljudi k nemiru ali nasilju. Enako velja za prepovedane simbole-tudi na tem področju niso bila storjena kazniva dejanja. Glede na vse, je dogodek minil brez motenj ali posebnih incidentov. Pred dogodkom je lokalna levo usmerjena skupina želela preprečiti koncert. Pristopili so do upravitelja »Appolo21« in od njega zahtevali, da odpove koncert. Ko se je vseeno odločil, da dogodek izvede kot načrtovano, je bila zunanost 31. 5. 2017 tarča napada z butanojsko kislino. Še več, med rednim obratovanjem diskoteke, so neznani storilci poskušali onesposobiti moško stranišče z uporabo hitro sušečega betona. V ta namen so pripravljeno mešanico stresli v straniščne školjke in nanjo nalili vodo, gostje so pravočasno opazili zamašena stranišča in obvestili zaposlene, zato se mešanica ni strdila in je

bila hitro odstranjena. Po njihovih informacijah, načrtovan koncert Marka Perkovića Thompsona v Bochumu 2009 ni bil izveden. Prepoved so oznanili parlamentarni voditelji stranke SPD in zelene stranke Bochuma 27. 5. 2009. Temu je sledil namen stranke »Die Linke« (levičarske stranke), da naprej posreduje urgentno pobudo v svetu z namenom prepovedi desničarskega dogodka na »RuhrCongress Bochum«. Ta je temeljila na dejstvu, da je kazanje ustaških in ultra nacionalističnih simbolov na Thompsonovih koncertih nekaj običajnega. Navajala je, da glasbenik, ki nostalgичno prepeva o vodji ustašev Anteju Paveliću in pozitivno komentira najhujša hrvaška koncentracijska tabora med drugo svetovno vojno, Jasenovac in Staro Gradiško, od svojega občinstva odkrito zahteva, da se identificirajo z genocidnim ustaškim režimom in da druge podrobnosti o prepovedi koncerta na posedujejo.

PP I navaja, da ima pevec Marko Perković Thompson prepoznavni status in renome v hrvaški družbi, da ni vsakdo, ki bi rad izrazno, skozi pesmi predstavil svoje misli in ideje, temveč nekdo, katerega misli in ideje so vnaprej poznane. Nadalje je navedeno, da so pro in neofašistične, nesprejemljive in zakonsko prepovedane, kar v delu pozdrava »Za dom spremni« prepozna tudi Varuhinja človekovih pravic Republike Hrvaške. Navedeno je, da je v ekonomskem leporečju prepoznan kot »blagovna znamka«, ki jamči, nesporno izražanje vsaj hrvaškega nacionalizma, za večino ljudi pa nedvomno predstavlja povečevanje ustaštva in NDH. V povezavi z omenjenim je potrebno dodati, da redni profesor dr. Božo Repe v Mnenju navaja, da bi, tudi če bi se pevec Marko Perković Thompson na koncertih odrekel vzklikanju ustaških gesel in petju pesmi z ustaško vsebino, njegov nastop pomenil jasno sporočilo, »statement«, da je pač ustaštvo nekaj normalnega in sprejemljivega.

Upravni organ ugotavlja, da se pevec Marko Perković Thompson, kot oseba, ki se je borila v vojni, še toliko mora zavedati, kaj lahko povzročijo: ustaški pozdrav, pozivanje na fizični obračun s Srbi, ustaški revizionizem o katerih prepeva v svojih pesmih. Če primerjamo besedila ustaških pesmi, navedenih pod točko 14. in besedila Thompsonovih pesmi, vidimo, da določene pesmi Marka Perkovića Thompsona vsebujejo podobno izrazoslovje, kot besedila navedenih ustaških pesmi. Če držijo izjave Marka Perkovića Thompsona, da spoštuje poglavnika Anteja Pavelića in da brez NDH ne bi bilo današnje Hrvaške, pomeni, da se pevec prav tako mora zavedati zločinov, ki sta jih Pavelič in ustaštvo pustila za sabo. Pevec mora vedeti kaj je bila NDH, da je NDH z izvajanjem rasne politike povzročila veliko gorja med nehrvaškim prebivalstvom (iz Mnenja dr. Repeta izhaja, da je bilo ubitih okrog 30.000 Judov približno toliko Romov ter okrog 335.000 Srbov. Od tega naj bi jih ustaši neposredno pobili okrog 217.000, celotno število njihovih neposrednih žrtev pa je okrog 300.000), da je v času NDH bilo ustanovljeno zloglasno taborišča Jasenovac, kjer so končale premnoge žrtve ustaškega režima, med katerimi so bili tudi Slovenci.

Nesprejemljivo je dejstvo, da pevec kot znana in popularna oseba pri omenjenih ravnanjih vztraja, jih zavestno in hote ponavlja na koncertih in s tem vpliva na obiskovalce koncertih do te mere, da se del obiskovalcev odziva na njegova ravnanja z istovrstnimi ali celo hujšimi ravnanji, kot so ustaški pozdrav »Za dom spremni«, bakle, transparenti z ustaško simboliko »HOS-za dom spremni«, »U«, »Crna legija«, dvigovanje desnice (ustaško-fašistični pozdrav), vzklikanje »ubi, ubi Srbina«, »Mi Hrvati ne pijemo vina, pijemo krv Četnika iz Knina«.

Na podlagi navedenega, upravni organ ugotavlja, da sporni pozdrav »Za dom spremni«, vsebina Thompsonovih pesmi s spremljajočo ikonografijo, kljub temu, da je pri tem gre tudi za avtorske pesmi, ne spreminja dejstva, da vsebina teh pesmi simbolizira sovraštvo zoper ljudi z drugačno versko in etnično pripadnostjo ter povečuje ustaštvo. Predstavlja manifestacijo rasistične ideologije, kot tudi žalitev žrtev zločinov zoper človečnost in je v nasprotju s 63. členom Ustave RS, ki določa, da je protustavno vsakršno spodbujanje k narodni, rasni, verski ali drugi neenakopravnosti ter razpihovanje narodnega, rasnega, verskega ali drugega sovraštva in nestrpnosti v povezavi s 1. in 2. odstavkom 297. KZ-1 (Javno spodbujanje sovraštva, nasilja ali nestrpnosti). Takšna ravnanja ustvarijo stanje, ki vpliva na javni red, spodbuja druge k izražanju

sovraštva in nasilja, ustvarja se latentna nevarnost, nelagodje in vznemirjenost pri osebah, tako pri osebah, ki so bile žrtve ustaškega režima in njihovih svojcih, kot tudi pri osebah, ki niso bile žrtve ustaškega režima, saj pomenijo žalitev temeljnih demokratičnih načel.

Upravni organ ugotavlja, da je z zgoraj opisanimi ravnanji in opisano vsebino pesmi pevca Marka Perkovića Thompsona, ki spodbujajo k fizičnemu obračunavanju s Srbi, ustaškim pozdravom »Za dom spremni«, ki ga redno uporablja za nagovarjanje publike na svojih koncertih, ikonografijo, katero je v preteklosti uporabljal na koncertih, dokazano, da pevec Marko Perković Thompson na svojih koncertih s svojo obliko izražanja promovira ustaško ideologijo, ki zrcali njegov radikalen odnos do Srbov. Njegova ravnanja na koncertih je možno razumeti kot odkrito in neposredno podpora ustaškim stališčem in ustaški revizionizmu. Njegove pesmi, vzkliki, simboli, ne ohranjajo ustrezne distance do ustaških dejanj, izjav, idej, saj je njihova vsebina in pevčevo ponavljajoče izvajanje le-teh, mogoče interpretirati kot odobravanje in poveličevanje ustaških nazorov. Učinek njegove sporočilnosti učinkuje hitro in močno na zavest publike in javnosti, saj so njegovi javni koncerti zelo odmevni.

20.) Upravni organ ugotavlja, da se koncertov Marka Perkovića Thompsona udeležuje tudi del publike, kateremu je poleg tovrstne glasbe, blizu tudi ustaška ideologija. Odziv dela publike na petje pevca Marka Perkovića Thompsona je razviden iz CD zgoščenke, dokazov 21 in 22, in podrobneje opisan v 19. točki predmetne odločbe, na podlagi katerih ni nobenega dvoma, da del publike na koncertih Marka Perkovića Thompsona skandira »Za dom spremni«, »ubi, ubi Srbina«, po navedbah novinarja, na Koncertu v Kninu tudi »Mi Hrvati ne pijemo vina, pijemo krv Četnika iz Knina«, iz posnetkov je prav tako razvidno, da del publike na Thompsonovih koncertih nosi ustaške simbole (zastave z ustaško šahovnico, oblačila in transparente z napisom »Za dom spremni«, »U«.), izvajajo ustaški/fašistični pozdrav z vzdignjeno desnico, kar PP I dokazuje tudi z dokazom 17, v katerem so slike iz Thompsonovega koncerta, na katerih je prikazan tudi del publike, ki nosi ustaške simbole (majice z napisi »Ljuto travu na ljuto ranu«, »U«), na eni fotografiji je viden transparent z napisom »Srbe u Jasenovac«.

Upravni organ ugotavlja, da ne držijo trditve organizatorja Milana Trola s.p., navedene v 13. točki odgovora z dne 20. 2. 2020, kjer med ostalim navaja, da je pevec Thompson (od leta 2017) »med tem časom povsem spremenil svojo ikonografijo, majice ki jih nosi, tudi njegova publika se je zamenjala in pomladila«, saj je iz predloženih video posnetkov na CD zgoščenki (npr. na koncertu Slunju dne 5. 8. 2017 je v 0.43 sekundi vidno, da pevec Thompson zavpije »Spremni«, pred tem je v 0.38 sekundi viden večji plamen in dim, ki so posledica treh prižganih bakel med občinstvom, na koncertu v Rovišču 11. 6. 2017, 0.52 sekundi, pevec prepeva pesem »Lijepa li si« skupaj z občinstvom, med katerim so vidni ustaški simboli (na zastavah, oblačilih), del publike v zrak izteguje desno roko z odprto dlanjo (ustaško-fašistični pozdrav), na koncertu v Rovišču pevec pri prepevanju pesmi »Bojna Čavoglave«, kot razvidno iz 0.52 sekunde posnetka, zavpije »Za dom spremni«, na koncertu v Mostarju dne 8. 6. 2017 publika vzklika »Za dom spremni«, del publike dviguje v zrak desno roko, na koncertu v Wuppertalu dne 4. 6. 2017 poje pesem »Lijepa li si« v 3.38 minuti vidni dve osebi, ki iztegujeta v zrak desno roko (ustaško-fašistični pozdrav), na koncertu v Filderstadt Club Hot Spot dne 9. 12. 2016 prepeva »Lijepa li si«, del občinstva v zrak dviguje desnico (ustaško-fašistični pozdrav), v 10. sekundi posnetka oseba, ki snema dogajanje na odru, ki ima na sprednji in zadnji strani ustaško zastavo) ni razvidno, da bi se pevec ali del publike, ki poveličuje ustaštvo, karkoli spremenila po 20. 5. 2017. Pevec Thompson prepeva še vedno iste pesmi, ki pozivajo k fizičnemu obračunu s Srbi, vzklika isti ustaški pozdrav »Za dom spremni«, publika nosi ustaške simbole na oblačilih, transparentih, zastavah, izvaja ustaško-fašistični pozdrav.

Upravni organ ugotavlja, da je iz posnetkov na CD zgoščenki razvidno, da pesmi Marka Perkovića Thompsona, kot npr. »Bojna Čavoglave«, »Anica kninska kraljica«, ki pozivajo k sovraštvu in obračunavanju s Srbi, njegovo vzklikanje ustaškega pozdrava »Za dom spremni«, kot navaja PP I v predlogu za prepoved predmetne javne prireditve, nesporno spodbudijo pri delu publike, ki

zagovarja ustaško ideologijo, občutke ekstremnega ustaškega nacionalizma, sovraštva do Srbov. Iz posnetkov je razvidno, da pevec Marko Perković Thompson zavestno vpliva na voljo, razum, čustva in strasti drugih, kar lahko povzroči določen premik v duševnem stanju posameznika in mobilizaciji sovraštva, nasilju in nestrpnosti in da del publike v določenih primerih tudi zahteva od izvajalca tovrstno izražanje. PP I v predlogu za prepoved javne prireditve navaja, da drugi ne predstavljajo samo publike Marka Perkovića Thompsona na prireditvi, temveč tudi osebe, ki so izzvane z izvedbo njegovih koncertov in njegovim izražanjem na koncertih, to so pripadniki srbske, romske, židovske skupnosti in morebiti druge, ne samo na območju Maribora, temveč na celotnem slovenskem območju, ki so bili žrtve ali so svoji žrtev ustaškega režima, ki ga pevec Thompson vztrajno promovira.

Iz pravne teorije izhaja, da predstavlja zbiranje želeno, organizirano in časovno omejeno oz. kratkotrajnejše srečanje ali povezovanje vsaj dveh oseb, bodisi v zaprtem prostoru ali na prostem, bodisi v zasebnem krogu ali javno, z namenom kolektivnega oblikovanja in skupnega izražanja idej, mnenj, stališč, prepričanj ter zagovarjanja skupnih interesov.<sup>22</sup> Zbiranje vključuje izbiro časa, kraja in načinov zbiranja in predpostavlja vsaj neko notranjo povezanost zbirajočih.<sup>23</sup>

Upravni organ ugotavlja, da se del publike, ki tudi sam simpatizira z ustaštvom in ima radikalen odnos do Srbov, zaveda kaj pomeni ustaški pozdrav »Za dom spremni«, kaj pomenijo ustaški simboli »U«, ustaška šahovnica, »HOS«, ki jih nosijo, vzkliki »ubi, ubi Srbina«, pozdravljanje z dvigovanjem desnice (ustaško-fašistični pozdrav), kaj pomeni prepevanje pesmi, vsebina katerih poziva na fizični obračun s Srbi in predstavlja ustaški revizionizem, ter da se zaveda tudi kaj lahko povzročijo. Iz posnetkov na CD zgoščenki in fotografijah publike (iz dokaza 17), je razvidno, da se med publiko na koncertih Marka Perkovića Thompsona nahaja veliko mladine, kar je glede na izvajanja zgoraj omenjenih ravnanj na koncertih, še posebej zaskrbljujoče. Upravni organ ugotavlja, da je omenjen problem zaznala tudi Evropska komisija proti rasizmu in nestrpnosti (ECRI), ki je v svojem Poročilu za Republiko Hrvaško 2018, ugotovila, da je v javnem diskurzu prisoten rasističen in neznosen sovražni govor uperjen zoper (med ostalim) Srbe in Rome. Prav tako je izpostavljeno, da je v porastu nacionalizem, posebej med mladimi, zlasti v obliki poveličevanja fašističnega ustaškega režima.<sup>24</sup>

Organizator je predložil specifikacijo prodanih kart za koncert iz katere je razvidno, da je bil prodanih skupno 1148 kart, od tega 7 na Hrvaškem, 19 v Avstriji, 2 v Srbiji, ostale v Sloveniji.

Upravni organ ugotavlja, da ima organizator pregled nad prodanim številom kart in pregled nad krajem prodaje kart, s tem pa še nima pregleda nad kategorijami obiskovalcev, saj v Sloveniji na podlagi ZJZ, razen za športne dogodke, ni predpisana personalizacija kart, tako da organizator ne ve, kdo se bo udeležil koncerta. Zaradi česar posledično tudi ne more zagotoviti, da se koncerta ne bodo udeležili tudi obiskovalci, ki simpatizirajo z ustaštvom. Na podlagi zgoraj navedenih dokazov je razvidno, da se Thompsonovih koncertov udeležuje tudi del publike, ki ob tem, da rada posluša glasbo Marka Perkovića Thompsona, simpatizira z ustaško ideologijo, ki nato na Thompsonovih koncertih izraža kolektivno oblikovano skupno mnenje, stališče, sploh do Srbov. Prav tako dejstvo, da je večinski del kart prodan v Sloveniji, ne pomeni, da radikalizirani posamezniki ne morejo prihajati tudi iz Slovenije, saj so se med in po vojni na Hrvaškem, v Slovenijo priselili tako Hrvati, kot tudi Bosanci in Srbi.

Upravni organ ugotavlja, da je iz dopisa INTERPOLA Bern, razvidno, da so se s podobnim problemom srečali tudi v Švici, kjer so pevcu Marku Perkoviću Thompsonu prepovedali vstop na

<sup>22</sup> Komentar Ustave Republike Slovenije, Nova univerza, Evropska pravna fakulteta, Nova Gorica, 2019, str. 408

<sup>23</sup> Prav tam, str. 408

<sup>24</sup> Internetni vir: <https://rm.coe.int/fifth-report-on-croatia-croatian-translation-/16808b57c0>, ECRI Report on Croatia (fifth monitoring cycle), adopted on 21. 3. 2018, published on 15. 5. 2018, str. 9

območje Schengena za obdobje treh let (leta 2009), cilj njihovih oblasti je bil preprečiti, da bi se hrvaška diaspora v Švici radikalizirala z udeležbo na njegovih koncertih, kot tudi, da je obstajala tudi nevarnost, da bi srbski in bosanski državljani v Švici lahko nasilno reagirali na vsebino njegovih koncertov in vedenje ultra nacionalističnih oboževalcev, kar bi lahko privedlo do motenja javnega miru v Švici. Iz dopisa INTERPOLA Wiesbaden prav tako izhaja, da ni bil izveden načrtovan koncert v Bochumu leta 2009, da so prepoved oznanili parlamentarni voditelji stranke SPD in zelene stranke Bochuma 27. 5. 2009. Temu je sledil namen stranke »Die Linke« (levičarske stranke), da naprej posreduje urgentno pobudo v svetu z namenom prepovedi desničarskega dogodka na »RuhrCongress Bochum«. Ta je temeljila na dejstvu, da je kazanje ustaških in ultra nacionalističnih simbolov na Thompsonovih koncertih nekaj običajnega. Navajala je, da glasbenik, ki nostalgično prepeva o vodji ustašev Anteju Paveliću in pozitivno komentira najhujša hrvaška koncentracijska tabora med drugo svetovno vojno, Jasenovac in Staro Gradiško, od svojega občinstva odkrito zahteva, da se identificirajo z genocidnim ustaškim režimom in da druge podrobnosti o prepovedi koncerta na posedujejo.

Upravni organ ugotavlja, da kljub izdelanemu varnostnemu načrtu, organizator ravno nad tem delom publike ne bi mogel imeti nadzora, saj kot je na ustni obravnavi izjavil predstavnik PP I, policija ne more preprečiti verbalnih in gestikuliranih izgrediv. Prav zaradi navedenega, bi v primeru izvedbe koncerta Marka Perkovića Thompsona v Mariboru, obstajala nevarnost, da se koncerta udeleži tudi del ultra nacionalističnih oboževalcev, kar bi lahko privedlo do motenja javnega reda, zaradi česar tudi PP I vztraja pri predlogu za prepoved javne prireditve.

21.) PP I v dopolnitvi predloga navaja, da so storilci kaznivih dejanj lahko tudi izzvani posamezniki ali skupine. Iz predloga za prepoved predmetne javne prireditve prav tako izhaja, da bodo z nastopom nedvomno prizadete človekove pravice etničnih skupnosti, predvsem etnične skupnosti Srbov, Judov, Romov, ki so v Mariboru in Sloveniji prisotne v relativno velikem številu, ki so državljani Republike Slovenije.

PP I dokazuje, da je v času organizacije koncerta Marka Perkovića Thompsona, v Mariboru in Sloveniji nasploh bilo zaznati več nasprotovanj in odzivov na izvedbo predvidenega koncerta, tako anonimnih kot tistih s strani vodstva Mestne občine Maribor in krovnih organizacij skupnosti Srbov, Judov in Romov in , torej skupin, ki so bile žrtve ustaškega režima oz. njihovi svojci.

Iz dokaza 23 je razvidno, da je PU Maribor, Sektor kriminalistične policije, dne 20. 4. 2017, na podlagi prijave fizične osebe, na pročelju stavbe v centru Maribora evidentirali plakat z vsebino »Perković Marko/ in Pavelić Ante/ vi niste muzikantje/ no pasaran!«, kar dokazuje, da se je nekdo iz okolice odzval na predviden koncert, mu nasprotuje, saj povezuje pevca Marka Perkovića Thompsona z ustaškim režimom.

Iz dokaza 26, uradnega zaznamka št. 215-145/2017 (3F691-06) z dne 23. 1. 2020 je razvidno, da je dne 23. 1. 2020, PP I opravila razgovor s , ki je bil

v času organizacije koncerta, v katerem je potrdil izjave iz časopisnega članka in dodatno pojasnil, da pevec Marko Perković Thompson simbolizira in povečuje ustaštvo, kar je v Sloveniji nesprejemljivo. Prav tako je izjavil, da je sodeloval v postopkih izvedbe večjega števila koncertov, tudi glasbenikov, ki so v preteklosti prepevali sporne pesmi, vendar pa so le-ti s slednjimi prenehali, medtem ko Marko Perković Thompson to svojo simboliko na svojih koncertih širi naprej. Prav tako je izjavil, da je prepričan, da bi koncert Marka Perkovića Thompsona povzročil negativen odziv, tudi morebitne incidente, zlasti s strani skupin oz. skupnost, ki bile z njegovim nastopom zelo prizadete, da gre za Rome, Srbe in Jude, kar nakazuje dejstvo, da so ga pred predvidenim koncertom v letu 2017 iz tudi kontaktirali (poklicali po telefonu) in pozvali, da naj napovedani koncert preprečijo. Prav tako je izjavil, da je pred nameranim koncertom v letu 2017 prejemal kar precej ustnih pozivov občanov, da naj koncerta ne izvedejo. Prav tako je izjavil, da v kolikor Marka

Perkovića Thompsona v Republiki Hrvaški sprejemajo in tolerirajo, oz. ga ne sankcionirajo, pa slednje ne sme veljati v Republiki Sloveniji, da so mu koncerte prepovedali tudi v tujini in da organizaciji koncerta, tako v Mariboru, kot tudi kjerkoli drugje v Sloveniji, odločno nasprotuje.

..., se je udeležil ustne obravnave dne 12. 3. 2020. Na zapisnik o ustni obravnavi je izjavil, da je njegovo stališče do koncertov tega izvajalca negativno, zaradi pogostih nacionalističnih in fašističnih besed, ki jih ima v svojih besedilih in v pesmih, ki jih izvaja na koncertih. K svoji izjavi je dodal, da je pomembno vedeti, da je ta glasbeni izvajalec uporablja fašistično retoriko v svojih nastopih tudi v današnjem času. Prav tako je izjavil, da se konkretno spomni, da je prav te besede, pred približno pol leta pred tem napovedanim koncertom, v hrvaškem Kninu izrekel te besede »Za dom spremni«, ki veljajo za nacistični pozdrav in da zato meni, da se ne more nihče izgovarjati, da je ta pevec to počel nekoč in danes tega ne počne, ker so javno dostopni video posnetki na svetovnem spletu, ki potrjujejo aktualnost tega spornega izražanja. Prav tako je izjavil, da meni, da bi zaradi njegovih sovražnih besed v njegovih nastopih lahko prišlo do incidenta na samem koncertu v Sloveniji, da že dejstvo, da ima na področju Istre prepoved nastopanja, je dovolj, da se zavedamo, za kako pomembno zadevo gre v tem primeru. Če ima že v delu lastne države prepoved nastopanja. Na vprašanje predstavnika PU Maribor g. ..., ali je v času, ko je opravljal funkcijo bil politik, odgovoril pritrdilno. Na vprašanje predstavnika PU Maribor g. ..., ali se ga lahko dojema kot predstavnika določene populacije volivcev na območju Maribora in ali je njegovo stališče, ki ga je iznesel na ustni obravnavi, tudi stališče ... v tistem času, je ... odgovoril pritrdilno, da je omenjeno stališče bilo usklajeno z uradnim stališčem vodstva občine v tistem času. Na vprašanje predstavnika PU Maribor g. ..., ali se lahko razume, da je to stališče tudi stališče ljudi, ki jih je predstavljal v Mariboru, odgovoril pritrdilno, in dodal, da so v tistem času na njega apelirali nekateri občani, da naredijo vse kar je v njihovi moči, da preprečijo izvedbo koncerta. Na vprašanje predstavnika PU Maribor g. ..., ali so prejeli kakšna nasprotovanja, da bi koncert morali izvesti, je odgovoril, da se osebno ne spomni nasprotovanja, da bi se koncert moral izvesti, da so verjetno bila. Na vprašanje predstavnika PU Maribor g. ..., ali bi kot politik na lokalnem nivoju izvajanje Marka Perkovića Thompsona, privrženec ali udeležencev koncerta okarakteriziral kot sovražni govor, je odgovoril, da so med njegovimi privrženci koncertov na Hrvaškem definitivno tudi njegovi privrženci, ki javno izkazujejo ustaško ikonografijo in vzklikajo nacistična gesla. Na vprašanje predstavnika PU Maribor g. ..., ali to za njega, kot takratnega ..., predstavlja sovražni govor, je odgovoril, da absolutno. Na vprašanje predstavnika PU Maribor g. ..., ali bi takšen način v Mariboru predstavljal tveganje za javno varnost in javni mir, je odgovoril, da je Maribor mesto v katerem korektno shajajo različne narodnostne skupnosti in takšen sovražni govor na morebitni izvedbi koncerta bi vsekakor med njih vnesel razkol. Prav tako je izjavil, da bi posledica tega lahko bili incidenti v različnih oblikah glede na to, da je v Mariboru več tisoč predstavnikov hrvaške in srbske skupnosti, tudi Romov, Židov, in bi obstajala velika verjetnost, da bi prišlo do incidenta, tudi po samem koncertu. Na vprašanje predstavnika PU Maribor g. ..., ali je v tistem času, ko se je napovedal ta koncert, imelo ožje vodstvo občine strah, skrb, da bi prišlo do kršitve javnega reda in miru ob izvedbi takšnega koncerta, je ... odgovoril pritrdilno, da so se o tem pogovarjali in izrazili zaskrbljenost, hkrati pa se tudi dogovorili, da bi, v kolikor bi se pojavila namera o izvedbi koncerta tega glasbenika na javnem prostoru Mestne občine Maribor oz. v objektu, ki je v posredni ali neposredni lasti Mestne občine Maribor, takšno vlogo zavrnili.

Iz dokaza 29, dopisa Policijske postaje Lendava št. 215-3/2020/4 (3G693-16) z dne 24. 1. 2020, je razvidno, da je opravljen razgovor s ..., v katerem je izjavil, da je izjava, napisana na facebook profilu društva z dne 4. 4. 2017 (dokaz 28), pristna in izraža stališča članov društva, tudi njegova. Prav tako je izjavil, da je bil seznanjen z organizacijo koncerta in njegovim namenom, da pevca spremlja, zaradi izvedbe pesmi in besedil, ki so uperjena proti Srbom. Prav tako je izjavil, da je proti izvedbi takih koncertov, saj je uperjen proti vsem drugim narodnostim, razen Hrvatov in prav tako pomeni kršenje človekovega dostojanstva v obliki poniževanja drugih narodnosti razen Hrvatov ter povečevanja ustaštva. Prav tako je izjavil, da niso sprožili nobenih

postopkov, so pa se člani društva zgražali nad izvedbo takega koncerta. Prav tako je izjavil, da je pripravljen sodelovati v postopku odločanja na Upravni enoti Maribor, tako on, kot vsi njihovi člani in da je društvo absolutno proti organizaciji koncertov glasbenikov, ki imajo podobne vsebine in namene, da žalijo druge narodnosti in spodbujajo sovraštvo, nasilje in nestrpnost, kar pevec Marko Perković Thompson zavestno počne proti srbskemu narodu.

je na zapisnik o ustni obravnavi z dne 12. 3. 2020, izjavil, da je z omenjenim koncertom bil seznanjen iz medijev, da je njegovo stališče do izvedbe koncerta absolutno odklonilno, da za njega Marko Perković Thompson ni pevec, ampak propagandist ustaške ideologije, da so njegove pesmi žaljive do drugih nacij, predvsem pesmi »Bojna Čavoglave« in »Jasenovac i Gradiška Stara«, »Evo zore, evo dana«. Izjavil je, da je pesem »Bojna Čavoglave« napisana v času vojne na Hrvaškem, ki poziva pregon srbskega prebivalstva v Srbijo, in da jih bo dosegla njihova roka pravice tudi v Srbiji, pesem »Jasenovac i Gradiška Stara« poveličuje Maks Luburića, glavnega ubijalca v taborišču Jasenovac in Ante Pavelića, ki je bil glavni v državi NDH. Prav tako je izjavil, da je »Anica, Kninska kraljica« tudi zanimiva, napisana v času vojne operacije Nevihta na Hrvaškem, kjer svoje soborce poziva, dobesedno na zažiganje Krajine, do česar je v resnici tudi prišlo. Povzel je časopis Večer, da Thompson ponekod prepeva pesmi »Jasenovac i Gradiška Stara«, ki poveličuje zločin in zločince iz taborišča Jasenovac v času II. svetovne vojne. Prav tako je izjavil, da velja spomniti, da je v tem taborišču umrlo tudi 266.000 Slovencev, od tega nekaj otrok, večina iz Štajerske, Srbi, Židje, Romi, so bili ubiti na najbolj zverinski način s klanjem, med slovenskimi žrtvami je bil tudi duhovnik Janez Godič, ki je bil v postopku beatifikacije, ubit v Jasenovcu leta 1942.

je izjavil, da zaradi navedenega, takšna oseba ne more nastopiti v Sloveniji. Da je na uradni facebook strani v času, ko je izvedel za predviden koncert, zapisal, da predlaga tudi organizacijo protesta zoper izvedbo tega koncerta, da bi za njega in člane njihovega društva izvedba koncerta, kot tudi ljudi, ki so preživeli ustaški režim v državi NDH, predstavljalo ponižanje, saj kot člani društva delajo na tem, da stkejo vezi s Slovenijo na kulturnem, političnem, ekonomskem področju. Izjavil je, da nasprotujejo koncertu Thompsona, kot tudi podobnim izvajalcem, ki poveličujejo sovraštvo in nasilje in pozivajo k mednarodnim obračunom, ne glede na nacionalnost izvajalca, pevca je izjavil, ker ni prišlo do izvedbe koncerta, ga je to napolnilo z veseljem, da je dobil to informacijo. Prav tako je izjavil, da njihovo društvo šteje med 60 in 80 članov.

je na vprašanje predstavnika PU Maribor g., če je dne 4. 4. 2017 osebno zapisal izjavo na internetno stran svojega društva, odgovoril pritrdilno. Na vprašanje predstavnika PU Maribor g., ali je zapisal: »Katera pesem ni nacionalistična?«, je odgovoril, da se v njegovih pesmih, ki jih je analiziral, prepozna pregon in sovraštvo, ki bazira na nacionalizmu.

je pritrdilno odgovoril na vprašanje predstavnika PU Maribor g., če je predlagal organizacijo protesta na dan izvedbe koncerta in da so vsi, ki hodijo na njegove koncerte njegovi somišljeniki, njegove pesmi razen nacionalizma nimajo nikakršno umetniško vrednost, kot trdijo organizatorji.

je na vprašanj predstavnika PU Maribor g., ali je predlagal organizacijo protesta na dan izvedbe koncerta zaradi tega, ker bi se z nastopom imenovanega pevca počutil ponižano in ker bi z koncertom bilo načeto oz. kršeno njegovo človeško dostojanstvo, prav tako odgovoril pritrdilno.

je na vprašanje predstavnika PU Maribor g., ali so njihovi člani in ostali, ki jih predstavljajo v njihovem kulturnem društvu v večini tudi državljani Republike Slovenije, odgovoril, da so vsi državljani Republike Slovenije.

je na vprašanje predstavnika PU Maribor g., ali se sedaj v Republiki Sloveniji počuti varno, odgovoril pritrdilno in še dodal, da v zvezi s predlagano organizacijo protesta lahko pove, da bi se v organizacijo vključila razen srbskih društev tudi romska skupnost in židovska društva, ki bi bila z izvedbo tega koncerta ponižana, da so jim za pomoč pri organizaciji protestov pomoč ponudili tudi srbska kulturna društva iz Avstrije, konkretno Gradca in na srečo do vsega tega ni moglo priti.

je na vprašanje predstavnika PU Maribor g., ali bi v primeru organizacije koncertov lahko prišlo do kršitve javnega reda in miru, odgovoril, da z njihove strani absolutno ne, ampak ne vejo, kako bi odreagirali ostali udeleženci, ki bi bili prisotni.



Iz dokaza 30 je razvidno, da je Policijska postaja Murska Sobota opravila razgovor z [redacted], ki jim je poslal odgovor na vprašanja, povezana s prepovedjo koncerta Thompsona, in sicer, da s koncertom Marka Perkovića Thompsona, niso bili seznanjeni kot organizacija, morda so bili seznanjeni nekateri posamezniki romske skupnosti, da bi Marka Perkovića Thompsona morali sprejeti kot glasbenega umetnika, vendar ga romska skupnost ne sprejema, saj preko svojih nastopov sporoča svoj negativen odnos do različnih, drugačnih in drugih manjšinskih skupnosti, da so njegovi nastopi izzivalni in pozivajo predvsem skrajno desno usmerjene skupine (tudi posameznike), k kršenju človekovih pravic in njihovega dostojanstva. Prav tako je zapisal, da romska skupnost ni sprožila nobenega postopka v primeru izvedbe koncerta, vendar odločno nasprotujejo morebitni izvedbi koncerta v Sloveniji, da je romska skupnost pripravljena preko svojih pooblastil in pristojnosti, nasprotovati koncertu ter izraziti svoje mnenje ustreznim državnim organom, ki odločajo o izvedbi ali ne-izvedbi koncertov. Prav tako je zapisal, da je na podlagi Ustave Republike Slovenije prepovedano izvajanje (javno), ki poziva k nestrpnosti, sovražnosti ter sovražnemu govoru (verske skupnosti, rase, manjšine,...).

Iz dokaza 31 je razvidna korespondenca po elektronski pošti med g. [redacted] iz PU Maribor in [redacted], ki je v elektronskem sporočilu zapisal, da je [redacted] bila ustanovljena 2. 6. 2019, da v času napovedi izvedbe predmetnega koncerta ni obstajala in da z zahtevo po izvedbi ni bil seznanjen. Zapisal je, da so njihovi sedanji člani [redacted] tako kot ostali občani v Mariboru, s tem bili seznanjeni iz sredstev javnega obveščanja. Prav tako je zapisal, da člani zveze generalno ne sprejemajo pevcev, ki s svojimi besedili kakorkoli žalijo, pozivajo k nasilju ali omalovažujejo druge ljudi. Prav tako je zapisal, da besedila, ki jih Perković poje v svojih pesmih, naj prepeva, če že, v svoji domovini. Da se jim izvedba koncerta ne zdi primerna. Da v Sloveniji, kjer bivajo v prijateljskih odnosih z vsemi narodi bivše Jugoslavije, si ne želijo tovrstnih koncertov ne iz vrst srbskih, hrvaških, ali katerih drugih narodov. Da se absolutno zavzemajo za spoštovanje vsakega posameznika in državljana Slovenije ter si želijo, da jim država Slovenija to tudi zagotavlja. Prav tako je zapisal, da v zvezi z napovedanim koncertom njihovi člani niso prejeli nobenih pritožb, ki bi bile znane njihovim zvezim. Prav tako je zapisal, da iz verjetno razumljivih razlogov, si ne bi želeli sodelovati v javnih nastopih za prepoved koncerta, saj menijo, da je to vsekakor delo institucij države Slovenije, ki pa jih v tej zadevi seveda absolutno podpirajo in se zahvaljujejo za izraženo skrb in delo na tem področju. Prav tako je omenil, da so imeli člani [redacted] dne 20. 5. 2017, letni koncert v hotelu Habakuk in so izrazili zaskrbljenost, v kolikor bi do koncerta Perkovića prišlo, je obstajala možnost, da se morebiti zgodi kak neljub incident, ki si ga nikakor niso želeli, a ga tudi preprečiti ne bi mogli, zato so bili pomirjeni, ko je obveljala prepoved koncerta.

Ustne obravnave z dne 12. 3. 2020 se je udeležila [redacted], pooblaščenka [redacted], ki je na zapisnik o ustni obravnavi izjavila, da je z izvedbo koncerta bila seznanjena iz medijev. Dodala je, da zastopa [redacted] iz [redacted], ki je bila ustanovljena 2. 6. 2019, ki v času predvidenega koncerta ni obstajala, zato je govorila v svojem imenu, kot oseba, ki je v tistem času živela v Mariboru in k izjavi, ki so jo že podali, nimajo več ničesar dodati. Na vprašanje predstavnika PU Maribor g. [redacted], koliko članov je včlanjenih v njihovo zvezo, je izjavila, da je v zvezo društev včlanjenih 17 društev, 2 sta v postopku pridružitve, da so to društva iz Slovenije. Na vprašanje predstavnika PU Maribor g. [redacted], ali se ji zdi točen podatek, da v Sloveniji živi 40.000 Srbov, je odgovorila, da po njeni oceni v Sloveniji živi več kot 40.000 Srbov. Na vprašanje predstavnika PU Maribor g. [redacted], ali je večina članov zveze Srbov, državljanov Republike Slovenije, je odgovorila, da zagotovo ja, v večji meri. Na vprašanje predstavnika PU Maribor g. [redacted], ali se njihovi člani v Republiki Sloveniji počutijo varno, je odgovorila, da seveda, absolutno. Na vprašanje predstavnika PU Maribor g. [redacted], da je v odgovoru zapisano, da se jim izvedba koncerta Marka Thompsona ne zdi primerna, je izjavila, da to, kar so zapisali, tako menijo. Na vprašanje predstavnika PU Maribor g. [redacted], ali je [redacted] v svoj odgovor zapisala, da je na dan predvidenega koncerta 2017, bil organiziran koncert [redacted] in so zaradi sovpadanja obeh prireditev

organizatorji obeh prireditev bili v skrbeh, da bi lahko prišlo do neljubega incidenta, ki si ga niso želeli, a tudi preprečiti ne bi mogli, zato so zaradi prepovedi pomirjeni in ali meni, če bi bile enake okoliščine tudi danes, ali bi lahko prišlo do kršitve javnega reda in miru, je odgovorila, da je istočasno, ki je takrat imelo koncert, dne 20. 7. 2017. Prav tako je izjavila, da ne morejo za nobenega od njihovih članov, ne glede na politiko njihovega društva, jamčiti, da takšni dogodki lahko pripeljejo do potencialnih incidentov. Na vprašanje predstavnika PU Maribor g. če bi hipotetično prišlo do tega koncerta, ali bi to za njihove člane zveze pomenilo ponižanje in morebiti kršitev človeškega dostojanstva, je odgovorila, da mora poudariti, da ne želijo in ne podpirajo nobenega, ki dela proti drugemu narodu, so proti poniževanju, žaljenju drugih narodov, da želijo živeti mirno in složno, da je to temelj njihovega in, da obsojajo tudi tovrstne koncerte, organizirane s strani drugih narodnosti.

Iz dokaza 32, dopisa Policijske postaje Ljubljana Vič št. 0212-17/2020 (3E695-69) z dne 23. 1. 2020, je razvidno, da je Policijska postaja Ljubljana Vič, opravila razgovor s predstavnikom, ki je povedal, da je bil seznanjen s koncertom Thompsona in tudi z njegovo odpovedjo, da so namreč samo leta 2017 podali predlog za ukinitvev oz. prekinitvev njegovega koncerta, saj ne odobravajo sporočil v pesmih glasbenika Thompsona, v katerih govori o nacionalizmu, o klanju in drugem nasilju.

Iz dokaza 33, dopisa Policijske postaje Ljubljana Bežigrad št. 0212-45/2020/2 (3E691-69) z dne 21. 1. 2020, je razvidno, da je Policijska postaja Ljubljana Bežigrad opravila razgovor z, o katerem so sestavili uradni zaznamek, iz katerega je razvidno, da so na sedežu bili seznanjeni z omenjenim koncertom v letu 2017 in so izdali dve izjavi za javnost, ki so priloga UZ, da ne sprejemajo Marka Perkovića Thompsona, saj širi sovražen govor, povečuje fašizem, hujskaštvo proti določeni skupini ljudi, čaščenje sistema, ki je želel iztrebliti Slovenski narod. Na vprašanje, kaj takšen koncert za njih pomeni oz. kako slednje na njih vpliva v smislu kršenja človekovega dostojanstva, je odgovoril, da so v prvi člani borci in udeleženci II svetovne vojne, da so se člani ob najavi tega koncerta počutijo prizadete, saj so neposredno doživeli ustaško nasilje, katere pevec Thompson povečuje. Prav tako je izjavil, da ta koncert, ne samo vzpodbuja negativna čustva pol pretekle zgodovine ampak je to lahko velik varnostni problem, da so udeleženci na takem koncertu lahko nasilni kot v drugih podobnih primerih, kjer so druge države tak koncert neposredno prepovedale. Priloga UZ je izjava podpredsednika dne 16. 7. 2019, v kateri je zapisano, da je aprila 2017 protestiralo proti nameravanemu koncertu Marka Perkovića Thompsona, znanega po proustaških besedilih svojih pesmi. V omenjeni izjavi protest ponavljajo in se obenem čudijo organom slovenske zakonodaje, izvršne ter sodne oblasti, da takšnega koncerta niso sposobni preprečiti. V izjavi je nadalje navedeno »Kaj Marko Perković na svojih koncertih povečuje«, ter zgodovina nastanka NDH in navedbe o žrtvah Ustašev v času NDH. Na koncu izjave pozivajo pristojne organe Republike Slovenije, da Marku Perkoviću ne dovolijo koncerta na slovenskih tleh. Priloga UZ je prav tako izjava z dne 6. 4. 2017, v kateri navaja, da na najavo, da bo v Mariboru pel Marko Perković Thompson, ki je znan po proustaških besedilih svojih pesmi, se je ogorčeno odzvalo precej članov in skoraj vsa združenja njihove organizacije z zahtevo, da pristojni organ Republike Slovenije prepreči to prireditev. Da se je na dosedanjih Perkovičevih koncertih lahko videlo histerično divjanje množice obiskovalcev, da je že navedeno, da oblasti sosednje prijateljske države dovoljujejo takšno obnašanje, da se pojavlja ustaška ikonografija, množično pozdravljanje z dvignjeno desnico in pozdrav »Za dom spremni«, in da v tem sodelujejo predvsem mladi ljudje, ki so rojeni po razpadu skupne države, vzbuja skrb nad prihodnostjo naših sosedov. Prav tako je navedeno, da so takšne dejavnosti v večini držav EU, predvsem v državah, ki imajo z več kot polstoletno demokracijo, z zakoni prepovedane. Oblasti tam na pojave neonacizma odločno reagirajo s policijo in sankcijami, in postavlja vprašanje, mar je v naši državi zaradi »demokratičnosti« vse dovoljeno. Prav tako je navedeno, da se slovenski javnosti

postavlja vprašanje, kako naj v takšne neonacističnem vzdušju skupaj pod evropsko streho živimo prebivalci naše nekdanje države, kateri predniki so bili žrtve ustaških zločinov. Prav tako pozivajo pristojne organe Republike Slovenije, da ne dovolijo tega koncerta na slovenskih tleh.

se je udeležil ustne obravnave z dne 12. 3. 2020 in je na zapisnik o ustni obravnavi izjavil, da so bili o koncertu seznanjeni iz medijev, da se z dvema izjavama za javnost izrekla o predvidenem koncertu, zato je nasprotuje temu koncertu iz več razlogov, da se predvsem obračajo na vsebinske vzroke, ki so bolj čustvene narave, da ti koncerti vzpodbujajo oz. obujajo idejo o fašizmu. Izjavil je, da to pomeni podpihovanje kolaboracije in sodelovanja z okupatorjem. Prav tako je izjavil, da menijo, da je takšna prireditev v nasprotju z ustavnimi temelji in načeli slovenske države in v nasprotju s sodobnimi standardi, da to vpliva na čustva ljudi in temu primerne čustvene odzive, kar lahko pomeni varnostno tveganje. Naštel je vsebinske razloge, da pesmi avtorja povečujejo ustaški režim, ustaška država NDH pa je bila pod protektoratom nacistične Nemčije, ki je izvajala teror, tako nacistična Nemčija na slovenskem območju, kot država NDH na slovenskem območju. Dodal je, da pevec Thompson že s samo pojavo na prireditvi, če tudi ne prepeva teh spornih ustaških pesmi, predstavlja simbol človeka, ki podpira fašistične ideje in širi sovraštvo in nestrpnost med ljudi, da je širši javnosti poznan po podpihovanju sovražnost zoper druge nacionalnosti in je sporna že sama njegova pojava na prireditvi v Mariboru, ne glede na vsebino pesmi, ki bi jih prepeval v Mariboru, tudi če bi izveli tiste sporne pesmi. Prav tako je izjavil, da je Maribor še posebej črna točka v zgodovini slovenstva, saj je tukaj Adolf Hitler izrekel besede: »Naredite mi to deželo spet nemško.«, in dejansko izdal smrtno obsodbo slovenskemu narodu, NDH pa je delovala pod protektoratom nacistične Nemčije in na takšen način tudi izvrševala nacistično ideologijo. Prav tako je izjavil, da Thompson s svojo pojavo in pesmimi predstavlja te ideje nacizma oz. fašizma, ki so za sodobno Evropo nesprejemljive. Prav tako je izjavil, da je ta ustaški režim med II. svetovno vojno neposredno vplival tudi na Slovence in navedel zgodovinska dejstva o okupaciji slovenskega ozemlja s strani NDH in številu slovenskih žrtev v taborišču Jasenovac, med katerimi so bili tudi duhovniki. Vsa zgodovinska dejstva je navajal na podlagi uradnih podatkov zgodovinarja dr. Repeta in Nevenke Troha. Prav tako je izjavil, da so koncert prepovedale tudi druge države, po javno dostopnih podatkih Nemčija, Švica in Nizozemska. Da bi izvedba tega koncerta lahko čustveno vznemirila državljane Republike Slovenije, zlasti tiste, ki so še živi in so doživeli nasilje II. svetovne vojne in tudi njihove potomce do te mere, da obstaja varnostno tveganje protesta zoper to prireditev. Prav tako je izjavil, da uradnih postopkov niso sprožili, da so se odzvali z dvema izjavama za javnost, kjer so pristojne organe Republike Slovenije pozvali, da ne dovolijo koncerta na slovenskih tleh, da bi njihovo članstvo bilo z izvedbo koncerta zelo prizadeto in da si upa trditi, da bi med katerimi člani ta koncert vzpodbudil tudi dejanja, ki niso dovoljena, saj bi v primeru, da bi država dovolila takšen koncert, njihovi člani izgubili zaupanje v državo in njen varnostni sistem. Prav tako je izjavil, da taka prireditev povečuje ideološke režime, ki so v nasprotju s temelji slovenske države ter da je še njegovo splošno mnenje, da je slovenska država utemeljena na temeljih proti nacifašizmu, zmage partizanov nad okupatorji, katera dejstva nam priznavajo vsi zahodni zavezniki in Rusija in da je zaradi tega nesprejemljivo izvajanje kakršnihkoli prireditev, ki povečujejo simbole in ideologijo, ki je zatirala slovenski narod, če bi ti simboli med II. svetovno vojno zmagali, danes ne bi bilo samostojne države Slovenije. Prav tako je izjavil, da njihova zveza ima po zadnjih podatkih okoli 39.000 članov. Na vprašanje predstavnika PU Maribor g. , ki je citiral odgovor g. , da bo ta koncert vzbujal negativna čustva in da Perkoviću očita proustaštvo, in glede na to da je g. pravnik, ali bi izvedba koncerta in odziv članov imel lahko resno grožnjo za javni red in mir, je odgovoril pritrdilno in dodal, da ocenjuje, da bi bila to huda čustvena provokacija, ki bi lahko njihovo članstvo in podpornike NOB privedla do dejanj, ki lahko ogrozijo varnost v Mariboru. Na vprašanje predstavnika PU Maribor g. , ali se pridružuje mnenju, da enako velja tudi za celotno Slovenijo, je odgovoril, da bi se enake posledice lahko zgodile kjerkoli v Sloveniji. Na vprašanje predstavnika PU Maribor, g. , ali je, glede na to, da je preučil ravnanje in vedenje pevca in njegovih simpatizerjev in obiskovalcev njegovih koncertov, prepoznal na teh dogodkih tudi elemente sovražnega govora in ali bi s podobnim ravnanjem, bodisi pevca, bodisi simpatizerjev,

bodisi udeležencev koncerta, bilo lahko kršeno človeško dostojanstvo vseh, ki jih predstavlja, odgovoril pritrdilno in dejal, da dodatno menijo, da bi z izvedbo takšne prireditve delovali v nasprotju z ustavno ureditvijo Republike Slovenije, ki je utemeljena na protifašizmu. Na vprašanje predstavnika PU Maribor g. ..., ali bi s takšno izvedbo koncerta in udeležbo lahko bilo kršeno človeško dostojanstvo, samo njihovih članov ali tudi nacionalnih članov Srbov, Romov, Židov, državljanov Republike Slovenije, je odgovoril, da bi bilo z izvedbo take prireditve brez dvoma kršeno dostojanstvo vseh naštetih, zlasti pa državljanov Slovenije, ne glede na to, ali so člani njihove organizacije ali ne. ... je še dodal, odkar so se posmrtni ostanki po vojni usmrčenih pripadnikov NDH oz. ustašev prestavili v Maribor, v grobnico, da je to iz vidika pietete spomina nesporno in obstaja nevarnost zlorabe te pietete z namenom povečevanja fašističnega ustaškega sistema po vzoru zborovanja, ki so vsako leto maja odvija v Pliberku v Republiki Avstriji in povzroča tako velike varnostne težave za to državo, zlasti pa zbuja negativna čustva pri vseh prizadetih ljudeh, ki so trpeli v fašizmu in nacizmu. Prav tako je izjavil, da zato morda ni naključje, da je želja po tem koncertu prav v Mariboru in bi lahko sprožil dolgoročne posledice, ko bi se na tem grobišču lahko sprožile manifestacije, ki bi tudi med slovenskimi državljani sprožila negativna čustva in odzive in potencialno privedle do izvedbe kaznivih dejanj bodi s strani izvajalcev te manifestacije ali nasploh.

Iz vseh izjav prič je razvidno, da je vsebina izražanja Marka Perkovića Thompsona sprožila v času organiziranja koncerta zgoraj navedene odzive in vznemirjenje, tako pri takratnem vodstvu Mestne občine Maribor, kot tudi krovnih srbskih, romskih in judovskih organizacijah oz. društvih v Republiki Sloveniji, člani oz. svojci katerih so bili v zgodovini žrtve ustaškega sistema, za katere bi izvedba koncerta Marka Perkovića Thompsona predstavljala žalitev in kršitev in ogrožanje njihovega človeškega dostojanstva. Priče so izjavile, da se jim izvedba koncerta Marka Perkovića Thompsona ne zdi primerna. ... je kot odziv na predviden koncert podal predlog za ukinitvev oz. prekinitvev njegovega koncerta, ker ne odobravajo sporočil v pesmih glasbenika Marka Perkovića Thompsona, v katerih govori o nacionalizmu, o klanju in drugem nasilju. ... v času predvidenega koncerta ni sprožila nobenega postopka v času izvedbe koncerta, vendar pa je njihov predsednik ... izjavil, da pevca Marka Perkovića Thompsona romska skupnost ne sprejema kot glasbenega umetnika, ker preko svojih nastopov sporoča negativen odnos do različnih, drugačnih in drugih manjšinskih skupnosti, da so njegovi nastopi izzivalni in pozivajo predvsem skrajno desno usmerjene skupine (tudi posameznike), k kršenju človekovih pravic in njihovega dostojanstva, da je romska skupnost pripravljena preko svojih pooblastil in pristojnosti, nasprotovati koncertu ter izraziti svoje mnenje ustreznim državnim organom, ki odločajo o izvedbi ali ne-izvedbi koncertov, da je na podlagi Ustave Republike Slovenije prepovedano javno izvajanje, ki poziva k nestrpnosti, sovražnosti ter sovražnemu govoru zoper verske skupnosti, rase, manjšine.

... g. ... je leta 2017, pred predvidenim datumom koncerta na facebook strani društva predlagal organizacijo protesta zoper izvedbo tega koncerta, iz razloga, ker bi za njega in člane njihovega društva izvedba koncerta, kot tudi ljudi, ki so preživeli ustaški režim v državi NDH, predstavljalo ponižanje. Predstavnica ... je izjavila, da so organizatorji njihovega koncerta, ki se je odvil prav na dan 20. 5. 2017, bili v skrbeh, da bi zaradi sovpadanja obeh prireditev, lahko prišlo do incidenta, ki ga ne bi želeli, a tudi preprečiti ne bi mogli, kar nakazuje, da bi lahko prišlo do ogrožanja javnega reda in miru in javne varnosti, saj bi bila podana nevarnost nasilja med člani njihovega društva in publiko Marka Perkovića Thompsona.

... je izjavil, da so o koncertu bili seznanjeni iz medijev, da se je ... z dvema izjavama za javnost izrekla o predvidenem koncertu, da nasprotujejo temu koncertu iz več razlogov, da se predvsem obračajo na vsebinske vzroke, ki so bolj čustvene narave, saj ti koncerti vzpodbujajo oz. obujajo idejo o fašizmu, da pevec Thompson s svojo pojavo in pesmimi predstavlja te ideje nacizma oz. fašizma, ki so za sodobno Evropo nesprejemljive. Prav tako je izjavil, da je ta ustaški režim med II. svetovno vojno neposredno vplival tudi na Slovence in navedel zgodovinska dejstva o okupaciji slovenskega ozemlja s strani NDH in njenem surovem ravnanju nasploh kot tudi

slovenskih žrtvah v taborišču Jasenovac, med katerimi so bili tudi duhovniki. Izjavil je, da ima njihova zveza 39.000 članov in da ocenjuje, da bi bila izvedba koncerta huda čustvena provokacija, ki bi lahko njihovo članstvo in podpornike NOB privedla do dejanj, ki lahko ogrozijo varnost v Mariboru, da bi izvedba tega koncerta lahko čustveno vznemirila državljane Republike Slovenije, zlasti tiste, ki so še živi in so doživeli nasilje II. svetovne vojne in tudi njihove potomce do te mere, da obstaja varnostno tveganje protesta zoper to prireditev.

Upravni organ ugotavlja, da so žrtve ustaškega sistema in njihovi svojci, ki so člani zgoraj navedenih romskih, židovskih, srbskih skupnosti v Sloveniji, ki so državljani Republike Slovenije ter simpatizerji NOB, izgradili svojo identiteto na temelju ideje, da sta v času ustaške vladavine NDH bila izvedena genocid in holokavst nad nehrvaškim prebivalstvom, med katerimi so bili tudi sami žrtve oz. njihovi svojci. Da se z izvedbo koncerta Marka Perkovića Thompsona, ki s svojim nastopom promovira ustaštvo, žali njihovo človeško dostojanstvo in s tem tudi ogroža javno varnost, saj obstaja utemeljena nevarnost, da bi se na izvedbo koncerta odzvale prizadete skupine ali posamezniki, ki bi lahko nasilno reagirali na vsebino Thompsonovega koncerta in vedenje dela ultra nacionalističnih oboževalcev.

22.) PP I v predlogu za prepoved predmetne prireditve trdi, da je organizator Milan Trol s.p. vedel in ve kdo je in kaj predstavlja ter kaj in kako to počne pevec Marko Perković Thompson na svojih koncertih. Ve, da povečuje ustaštvo s simboliko, ki jo izraža tako v pesmih, kot na družbenih omrežjih in v javnem ter zasebnem življenju, da je simbol in »blagovna znamka« hrvatskega nacionalizma. Navedeno je, da ima organizator kot podjetnik voljo organizirati tak koncert, saj sledi izključno ekonomski koristi, ki bi mu jo prinesel tak nastop Marka Perkovića Thompsona in je privolil tudi v nastanek morebitne nedovoljene posledice, saj ni prav nobenega jamstva, da bo kot organizator imel popolni nadzor nad izvajalcem v smislu, da ne bi izpadel kot »blagovna znamka« hrvatskega nacionalizma, ko pa bo nastala škodljiva posledica, pa se bo verjetno s sprenevedanjem poskušal izogniti odgovornosti s trditvijo, da je naredil vse, kar je bilo v njegovi moči. Iz predloga tudi izhaja, da je nesporno, da ni prav nobenega jamstva, da ima organizator popoln nadzor nad izvajalcem ali da ga bo v času izvedbe imel, posebej, ker pevec Marko Perković Thompson nadaljuje z izvrševanjem povečevanja ustaštva, tudi po prepovedi v Mariboru.

Nadalje je navedeno, da je pri organiziranju popolnoma jasno in nedvoumno prisoten namen organizatorja, da tak koncert organizira in je pri tem prisotna »subjektivna komponenta«, da organizator ve, kdo je pevec Marko Perković Thompson, kaj predstavlja in da povečuje ustaštvo. Prav tako je navedeno, da ima organizator voljo organizirati tak koncert zaradi ekonomskega cilja, pri tem pa je pripravljen tvegati oz. z veliko stopnjo tveganja dopustiti, da nastane škodljiva posledica, izvršitev kaznivega dejanja javnega spodbujanja sovraštva, nasilja, nestrpnosti, ki je kot kaznivo dejanje opredeljeno v 297. členu JZ-1 in da bi se organizator že ob organizaciji koncerta, prav zaradi načina izvedbe in povečevanja ustaštva Marka Perkovića Thompsona, moral in mogel zavedati, da lahko zaradi prikaza izražanja in vsebine pesmi Marka Perkovića Thompsona, na koncertu nastane prepovedana posledica – povečevanje ustaštva in ogrožitev javne varnosti.

Upravni organ ugotavlja, da ne držijo izjave organizatorja Milana Trola s.p. in gospoda , , pevca Thompsona, dana na zapisnik dne 16. 5. 2017, da na koncertih pevca Marka Perkovića Thompsona v preteklosti ni prihajalo do incidentov oz. izgrediv, ki bi resno ogrožali javni red in mir ter da njegovi koncerti niso bili prepovedani v tujini, saj je iz predloženih dokazov razvidno, da je na koncertih Marka Perkovića Thompsona prihajalo do incidentov, ki so ogrožali javni red in mir, ki so prosto dostopni tudi na spletu, iz kateri je razvidno, da je pevec Marko Perković Thompson na koncertu v Požegi 15. 4. 2016, zaradi nevarnosti oz. ogroženosti, zaradi prižgane bakle med občinstvom, za nekaj trenutkov prekinil koncert, tako da je prenehal s petjem in pričel pozivati občinstvo, naj preneha, ker se bo sicer nekdo poškodoval, kot je razvidno iz dokaza v prilogi št. 21 in posnetka na CD zgoščenki. Iz dokaza 12, odgovora INTERPOLA Bern, je razvidno, da je bil prepovedan koncert Marka Perkovića Thompsona leta 2016 v mestu Schlieren, Švica z dne 3. 9.

2016, ker so lokalne oblasti imele razlog, da verjamejo, da obstaja velika verjetnost, da bi bil koncert moten, ker ni bilo mogoče oceniti potenciala nasilja nasprotnikov koncerta in glede na to in razpoložljivih virov policije javne varnosti ni bilo mogoče zagotoviti, je Občinski svet mesta Schlieren s sklepom 152/2016 35.06.30 z dne 29. 7. 2016, odločil za odvzem dovoljenja, iz istega dopisa je razvidno, da je pevec Thompson imel celo tri letno prepoved vstopa v Schengensko območje od leta 2009. Junija 2008 so avstrijske oblasti izdale prepoved koncertov, ker so bili videti grožnja javnemu miru, redu in varnosti. Prav tako je razvidno, da je leta 2007 na njegovem koncertu v Kriensu, Luzern, nastalo agresivno razpoloženje med publiko, ki se je končalo z množičnim pretepom. Cilj oblasti preprečiti, da bi se hrvaška diaspora v Švici radikalizirala z udeležbo na njihovih koncertih, da je obstajala tudi nevarnost, da bi srbski bosanski državljani v Švici lahko nasilno reagirali na vsebino njegovih koncertov in vedenje ultra nacionalističnih oboževalcev, kar bi lahko privedlo do motenja javnega miru v Švici. Iz dopisa INTERPOL Dunaj je razvidno, da je bil Perkovičev koncert, predviden v športni dvorani Kremismünster 28. 4. 2017, prav tako prepovedan, ker oblast ni mogla zagotoviti varnost za obiskovalce. Iz dokaza 13, odgovora INTERPOL Wiesbaden, je razvidno, da je bila razdrta pogodba za koncert Marka Perkoviča Thompsona leta 2008 v Hamburgu, ko so ugotovili, da bi nastopal pevec Thompson, prav tako ni bil izveden koncert v Bochumu leta 2009, zaradi že omenjenih dejstev.

Glede navedbe organizatorja Milana Trola v odgovoru z dne 20. 2. 2020, da PP I ni podkrepila trditve z odločbami iz drugih držav, izdanih pred majem 2017, upravni organ ugotavlja, da so dopis INTERPOLA Bern, dopis INTERPOLA Dunaj (dokaz 12) in dopis INTERPOLA Wiesbaden (dokaz 13) veljavni dokazi, ki potrjujejo, da so v preteklosti bili prepovedani koncerti Marka Perkoviča Thompsona v tujini in da je na koncertih prihajalo do izgrediv in motenja javnega reda in miru, kot je izdatno pojasnjeno zgoraj.

Upravni organ ugotavlja, da ne držijo navedbe organizatorja v odgovoru z dne 20. 2. 2020, ki v 6. točki navaja, da je na Hrvaškem v preteklosti bilo dovoljeno vzklikati ustaške vzklike in nositi majice z ustaško ikonografijo pred izdajo odločitve ESČP v zadevi Šimunić proti Hrvaški št. 2037/17 z dne 22. 1. 2019. PP I dokazuje, da je Marko Perković Thompson, to počel tako pred napovedanim koncertom v Mariboru, med napovedanim koncertom v Mariboru in odločitvijo ESČP v zadevi Šimunić proti Hrvaški št. 2037/17 z dne 22. 1. 2019, kot tudi po 22. 1. 2019.

Iz predloženih dokazov 34 in CD zgoščenke je razvidno, da je pevec Thompson na svojih koncertih vzklikal »Za dom spremni« ali nosil ustaške simbole: iz posnetka koncerta v Kninu z dne 5. 8. 2015, v 0:13 sekundi, je razvidno, da pevec Thompson na svojih koncertih nosi znak »HOS«, ki je skrajšava za »hrvaške obrambne sile«, na katerem je tudi pozdrav »Za dom spremni« in šahovnica, ki se začne z belim poljem, kar je identično šahovnici, ki so jo uporabljali Ustaši in NDH, na koncertu v Sydneyu leta 2016 je pevec Thompson pel pesem »Bojna Čavoglave«, v 20.55 minuti posnetka zavpije »Za dom« in takoj za tem »spremni«, na koncertu v Požegi 15. 4. 2016 v 1.03 minuti posnetka Thompson zavpije »Za dom«, na koncertu v Kostreni dne 28. 4. 2018 v 1.18 minuti zavpije »Za dom«, publika odgovori s »spremni«, iz reportaže o koncertu v Slunju dne 5. 8. 2017 je v 0.43 sekundi vidno, da pevec Thompson zavpije »Spremni«, na koncertu v Skradinu dne 31. 8. 2019, je zavpil »Za dom spremni« kot razvidno v 1.50 minuti posnetka. Tovrstno ravnanje (vzklikanje »Za dom spremni« ali nošenje ustaških simbolov) pa je po slovenskem pravu in pravu Evropske Unije, prepovedano in sankcionirano.

Upravni organ ugotavlja, da je organizator Milan Trol s.p., ki se po lastnih besedah že četrto stoletje ukvarja z glasbo in organizira koncerte, strokovnjak za organiziranje koncertov. Vsakemu organizatorju je kot strokovnjaku za organizacijo koncertov znano kdo je izvajalec koncerta, katero zvrst glasbe izvaja, katera je pričakovana publika posameznega koncerta in kako je publika na preteklih koncertih ravnala. To so ključni podatki za organizacijo koncerta, upoštevajoč, da organizator kot podjetnik pri organiziranju javne prireditve, investira svoja lastna finančna sredstva in prevzema poslovno tveganje, vse z namenom, da na trgu verificira svojo vizijo oziroma realizira

temeljni ekonomski motiv, to je ustvarjanje dobička.

V 6. točki odgovora z dne 20. 2. 2020, organizator Milan Trol s.p. med ostalim navaja, da po slovenskem pravu in pravu ESČP ni dovoljeno prepovedovati dogodkov zaradi kršitev ali domnevnih kršitev neke osebe v preteklosti. V 7. točki organizator Milan Trol s.p. navaja, da PP I ne more dokazati, da je pevec Thompson v zadnjih letih kjerkoli v tujini kršil kakšna pravila ali napotke organizatorja ali oblasti, saj jih po navedba organizatorja ni. Prav tako je navedel, da organizator in izvajalec nikjer nista navedla, da bo izvajalec nosil majico s kakšno ikonografijo ali pel pesmi ali vzklikal vzklike, ki bi kogarkoli užalile ali bile sporne, da takega dokaza policija nima, saj ne obstaja in da PP I z ničemer ni dokazala, da je bil namen organizatorja, da organizira navedeno prireditev z namenom organiziranja kaznivega dejanja ali z namenom pozivanja k izvrševanju kaznivih dejanj in da nikoli ni bil v tovrstnih ali drugih kazenskih postopkih obsojen.

Organizator Milan Trol s.p. v 4. točki odgovora z dne 20. 2. 2020 navaja, da med strankama ni sporno, da je ustaštvo zločin.

Na podlagi omenjene navedbe, upravni organ ugotavlja, da če se organizator Milan Trol s.p. zaveda in strinja, da je ustaštvo zločin kot trdi, potemtakem mora poznati ustaški pozdrav »Za dom spremni«, simbol »U«, ustaško šahovnico in najpomembnejše, mora poznati posledice ustaškega režima. Ni možno, da organizator Milan Trol s.p. ne bi vedel, da Marko Perković Thompson na svojih koncertih vzklika »Za dom spremni«, da se publika odziva z enakim vzklikom. Ni možno, da organizator Milan Trol s.p. ne bi poznal vsebino pesmi Marka Perkovića Thompsona, ki izražajo radikalen odnos do Srbov in odziv dela publike pozdravi z desnico (fašistično-ustaški pozdrav) in skandiranje »Ubij Srbina«. Tudi ni možno, da organizator Milan Trol s.p. ne bi poznal terorja, ki ga je Maribor bil deležen v drugi svetovni vojni in da velik del populacije dojema Marka Perkovića Thompsona kot nekoga, ki slavi in povečuje ustaštvo ter s tem žali človekovo dostojanstvo in ogroža javno varnost, kot ugotavlja tudi PP I.

Upravni organ je na podlagi določb ZUP, pozval PP I k prevodu dokaznih listin v slovenski jezik, ker je dopolnitev predloga za prepoved predmetne javne prireditve, obsegala tudi več prilog v hrvaškem, angleškem in nemškem jeziku. Tudi organizator Milan Trol s.p. je v odgovoru z dne 20. 2. 2020 navedel, da prejetih »dokazov«, ki jih je PP I predložila Upravni enoti Maribor na več kot 500 straneh, ni bral in da bo tukajšnji upravni organ lahko upošteval le dokaze v slovenskem jeziku in le sodno overjene prevode, in bo zato vsebino v tujih jezikih moral zavreči. Omenjeno je upravni organ upošteval, skladno z določili ZUP, vendar pa tudi ugotavlja, da organizator Milan Trol s.p. razume in govori hrvaški jezik, saj je na ustni obravnavi z dne 16. 5. 2017, prevajal gospodu pevca Marka Perkovića Thompsona, v slovenski jezik, kot razvidno iz zapisnika o ustni obravnavi z dne 16. 5. 2017.

Upravni organ ugotavlja, da je PP I s predloženimi dokazi, izkazala, da obstaja organizatorjev namen, da zaradi ekonomskega dobička, dopusti, da bi se na koncertu izvrševala kazniva dejanja oziroma pozivalo k izvrševanju kaznivih dejanj zaradi katerih obstaja velika verjetnost, da bi bil moten javni red. Organizator je predložil vse, kar je z zakonom določeno za izvedbo prireditve, izpolnil je zakonske zahteve za izvedbo prireditve, dejstvo pa je, da organizator namenoma spremlja ponavljajoče se širjenje sovražnih in nestrpnih ravnanj pevca Marka Perkovića Thompsona (podrobneje opisanih in podkrepljenih v točki 19 te odločbe) in zavestno želi dopustiti možnost, da tudi na koncertu v Mariboru pride do tega, da pevec Thompson, kot na dosedanjih koncertih, pozdravlja publiko z vzklikanjem ustaškega pozdrava »Za dom spremni«, prepeva pesmi, ki pozivajo k fizičnemu obračunu s Srbi, čeprav se je vojna na Hrvaškem končala leta 1995, na katere reagira del njegove publike (podrobneje opisano in podkrepljeno z dokazi v točki 20 te odločbe) z vzklikanjem »Za dom spremni«, »ubi, ubi Srbina«, »Mi Hrvati ne pijemo vina, pijemo krv Četnika iz Knina«, nosijo ustaške simbole »U«, »Za dom spremni«, »HOS«, ustaško šahovnico ipd. in pozdravljajo z iztegnjenimi desnicami (izvajajo ustaško-fašistični pozdrav). Pevec z

omenjenimi ravnanji nadaljuje tudi po 20. 5. 2017, zaradi česar upravni organ dvomi, da bi koncert v Mariboru predstavljal izjemo. V kolikor bi se pevec od leta 2017 res spremenil, bi kot glavni akter svojih koncertov, ki ima vpliv na publiko, saj ga prihajajo gledati množice (kot razvidno iz posnetkov), obsodil zgoraj navedene vzklilke publike, kar pa se, kot je razvidno iz predloženih dokazov, ni zgodilo. Z omenjenimi ravnanji tako pevec kot del publike odprto podpirajo ustaški režim, ki izvira iz zločinske NDH in spodbujajo sovraštvo, nasilje ter nestrpnost na narodnostni in etnični pripadnosti, na način, ki lahko ogrozi javni red in mir. Na organizacijo koncerta so se odzvale srbske, romske, judovske skupine in člani, člani katerih so v preteklosti bile žrtve ustaškega režima, ki živijo v Mariboru in Sloveniji nasploh ter so državljani Republike Slovenije, ki so se v času organizacije koncerta odzvali na organizacijo koncerta tako, da so podali jasno in nedvoumno odklonilno mnenje do izvedbe koncerta, prav tako pa so izpostavili grožnjo, ki predstavlja nastop Marka Perkovića Thompsona za kršenje njihovega človeškega dostojanstva. Upravni organ ugotavlja, da prav tako obstaja velika gotovost, da bi se na izvedbo koncerta odzvali z izvedbo koncerta izzvane skupine ali posamezniki, ki bi lahko nasilno reagirali na vsebino izvedbe njegovega koncerta v Mariboru in vedenje dela ultra nacionalističnih oboževalcev, kar bi prav tako lahko privedlo do motenja javnega miru na koncertu v Mariboru. Upravni organ ugotavlja, da je iz opisanih ravnanj pevca in dela njegove publike, zaznati vse zakonske znake prvega in drugega odstavka 297. člena KZ-1. Opisana ravnanja pevca Thompsona in dela njegove publike, ki je PP I podkrepila s posnetki, fotografijami in članki, si je možno ogledati tudi preko javno dostopnega spleta, zato organizator, sploh ker je strokovnjak za organiziranje koncertov, ki se s tem ukvarja že četrto stoletja, ne more trditi, da z omenjenimi ravnanji ni seznanjen. Klub temu, da organizator Milan Trol s.p. ve, kaj se dogaja na koncertih pevca Marka Perkovića Thompsona, je več kot očitno pripravljen dopustiti tovrstna ravnanja pevca, dela publike in morebitnega odziva nasprotnikov njegovega koncerta, dopustiti povečevanje ustaštva, spodbujanje sovraštva, nasilja in nestrpnosti na narodnostni in etnični pripadnosti, čeprav bi se moral in mogel zavedati, da s tem lahko ogrozi javni red in človeško dostojanstvo žrtev ustaškega sistema in njihovih svojcev, ki živijo v Sloveniji, vendar ga pri izvedbi koncerta vodi le ekonomski interes, zaradi česar je pripravljen dopustiti nastanek prepovedane posledice. Upravni organ ugotavlja, da so s tem izpolnjeni vsi zakonski znaki 1. odstavka 6. člena ZJZ, ki določa da je prepovedano organizirati prireditve z namenom, da bi se na njih izvrševala kazniva dejanja ali pozivalo k izvrševanju kaznivih dejanj, ali z namenom povzročanja nasilja, motenja javnega reda ali oviranja javnega prometa.

23.) Predmetna odločba je prežeta z vprašanjem varovanja človekovih pravic, še posebej, ker gre za prepoved javne prireditve, ki bi se naj šele zgodila. Zato je upravni organ opravil temeljit pregled ustavnosodne presoje in judikature tako domače kot tudi tuje v podobnih primerih ter preučil pravno teorijo v primerljivih primerih. Tudi tako imenovano jogurtno revolucijo oziroma Miting resnice, ko je slovenska milica skupaj z Republiškim sekretariatom za notranje zadeve (RSNZ) v akciji Sever konca osemdesetih let intervenirala in prepovedala »dogajanje naroda« v Sloveniji.

Z izdano odločbo upravni organ brani temelje ustavne ureditve in sicer vladavino prava, človeško dostojanstvo in pluralizem. Pluralizem ni nekaj kar je neomejeno. Ko so podani stvarno upravičeni razlogi in obstaja družbena potreba v demokratični družbi, ko sta pravici do javnega zbiranja in svobode izražanja izrabljeni za cilje, ki so v nasprotju s EKČP in Ustavo RS, je upravni organ dolžan ukrepati. Stvarno upravičeni razlogi za prepoved javne prireditve so dokazani na podlagi ravnanj pevca in dela publike na prejšnjih javnih prireditvah Marka Perkovića Thompsona pred letom 2017 in po letu 2017 vse do danes. Brez pluralizma ni demokratične družbe. Povečevanje ustaštva in spodbujanje k sovražtvu na javni prireditvi nista pluralizem. Je direkten napad na temeljne vrednote EKČP in Ustave RS. V tem primeru ne gre za iritanten, ekscentričen, provokativen govor, ampak za govor, ki je usmerjen v izzivanje nasilja. Zgodovina je dokaz tega nasilja. Tako javno prireditev upravni organ ni prepovedal zaradi svetovnih nazorov in ideologije organizatorja in pevca kot poskuša prikazati organizator, ampak ker v Republiki Sloveniji povečevanja ustaštva in spodbujanja sovraštva na javni prireditvi ni dovoljeno.



Upravni organ ugotavlja, da odločanje v tej zadevi posega v vrsto ustavno zavarovanih pravic. V prvi vrsti je tu pravica do zbiranja in združevanja iz 42. člena Ustave RS, prav tako tudi pravica svobode izražanja iz 39. člena Ustave RS. Prav tako je v ozadju tudi ustavno zagotovljena pravica organizatorja do svobodne gospodarske pobude iz 74. člena Ustave RS. Toda pravice posameznikov niso neomejene. Njihovo omejevanje predstavljajo pravice drugih, kar jasno določa 3. odstavek 15. člena Ustave RS. In pravicam do zbiranja in združevanja, svobode izražanja ter svobodne gospodarske pobude stojijo nasproti pravice do enakosti pred zakonom in prepovedi diskriminacije na temelju subjektivnih okoliščin iz 14. člena Ustave RS ter pravica do zaščite pred spodbujanjem k neenakopravnosti in nestrpnosti iz 63. člena Ustave RS. Še posebej pa je treba izpostaviti pravico do človeškega dostojanstva žrtev, sorodnikov žrtev ter sonarodnjakov in somišljenikov žrtev zločinskega ustaškega režima, ki živijo v Republiki Sloveniji in uživajo ustavne pravice, ki jim jih zagotavlja slovenski ustavni red. Upravni organ nadalje ugotavlja, da usklajevanje zaščite med seboj nasprotujočih si interesov in pravic različnih skupin predpostavlja poseganje v ustavno zagotovljene pravice. Takšno poseganje pa mora nujno temeljiti na opravljenem testu sorazmernosti oz. prepovedi prekomernih posegov, kakor ga je razvilo Ustavno sodišče Republike Slovenije v svoji odločbi U-I-77/93 z dne 06. 07. 1995. Upravni organ mora pri tem pretehtati ali so ukrepi, ki so določeni v zakonu, skladni z njegovimi nameni. Ukrep mora biti utemeljen s ciljem tako, da v najmanjši meri vpliva na pravice in interese prizadetih subjektov.

Poseg v človekove pravice lahko temelji le na legitimnem, stvarno upravičenem cilju in mora biti hkrati v skladu z načeli pravne države iz 2. člena Ustave RS. To pomeni, da mora biti takšen poseg tudi sorazmeren. Poseg pa je sorazmeren, če prestane t.i. strogi test sorazmernosti:

1. Vprašati se je potrebno ali je poseg nujen v tem smislu, da cilja ni mogoče doseči brez posega oziroma da cilja ni mogoče doseči s kakšnim drugim in blažjim posegom.
2. Vprašati se je treba ali je poseg primeren za doseg zasledovanega cilja na način, da je zasledovani cilj sploh mogoče doseči.
3. Vprašati se je treba ali je teža posledic proporcionalna (oz. sorazmerna) vrednosti zasledovanega cilja ali koristi, ki bo nastala.

Poseg je ustavno dopusten šele, če prestane vse tri vidike testa.

Prvi kriterij tridelnega testa sorazmernosti je primernost. Pomen prvega podnačela se nanaša na to, ali so izbrana sredstva smiselna (razumna), uporabna in možna ter ali kot taka pridejo v poštev za doseg zasledovanega cilja.<sup>25</sup> Drugi kriterij testa sorazmernosti je nujnost. Sredstvo je nujno, v kolikor ne obstaja drugo učinkovito sredstvo, ki bi manj omejevalo temeljne pravice prizadetih. Uporabiti se mora načel najmilejšega oz. najmanj obremenjujočega sredstva.<sup>26</sup> Tretji kriterij testa sorazmernosti je sorazmernost v ožjem smislu, ki predstavlja optimizacijo v okviru dejanskih možnosti.<sup>27</sup> Nobena od pravic, ki sta v koliziji, nima vnaprej zagotovljene prednosti, imata pa v konkretnem primeru, kjer se v presoji upoštevajo dane okoliščine, različno težo.<sup>28</sup>

Upravni organ ugotavlja, da pravica do združevanja, svobode izražanja in svobodne gospodarske pobude grobo posega v pravico do enakosti pred zakonom in prepovedi diskriminacije na temelju subjektivnih okoliščin, pravico do zaščite pred spodbujanjem k neenakopravnosti in nestrpnosti in pa predvsem pravico do človeškega dostojanstva vseh, ki so bili sami neposredno žrtev zločinov ustaškega režima v NDH ter njihovih sorodnikov, pa tudi tistih, ki pripadajo narodnim ali etničnim skupinam, ki so bile žrtve ustaške genocidne politike ali pa pripadajo idejam, ki jih je ustaški režim preganjal. Takšne osebe so Srbi, Judi, Romi, Slovenci in Hrvati, vključno z osebami, ki živijo v Republiki Sloveniji in so državljani Republike Slovenije. Glede na vsa dejstva, ki izhajajo iz

<sup>25</sup> Komentar Ustave Republike Slovenije, 2002, str. 56

<sup>26</sup> Prav tam, str. 56

<sup>27</sup> po R. Alexy, 2014, str. 53

<sup>28</sup> Po J. Zobec, 2012, str. 89

dokaznega postopka, je organizator vedel, kakšna je narava koncertov izvajalca Marka Perkovića Thompsona, da besedila pozivajo k sovražstvu in da na koncertih redno prihaja do ustaških incidentov. Prav tako je organizator vedel, da pevec Marko Perković Thompson z vso svojo zgodovino, ikonografijo, besedili pesmi, izjavami v medijih, vzkliki na koncertih itd. predstavlja simbolno povečevanje ustaškega režima in ideologije. Izvedba takšnega koncerta, še posebej z uradnim dovoljenjem slovenske države, bi predstavljala hud poseg v človeško dostojanstvo vseh žrtev ali potencialnih žrtev ustaškega režima. Vse to je bilo organizatorju znano, pa je na takšno posledico pristal v zasledovanju svojega ekonomskega interesa. Za doseg legitirnega cilja zavarovanja človeškega dostojanstva vseh teh oseb je torej nujno, da se prepreči sama izvedba koncerta oziroma, da se koncert prepove. V okviru tega dela testa sorazmernosti je upravni organ tudi preveril ali ne bi bilo mogoče tega cilja doseči s kakšnim drugim in blažjim posegom. V tej luči je upravni organ preučil tudi možnost, da se koncert izvede ob strogih varnostnih ukrepih in z vnaprej določenimi pesmi. Toda zgodovina nastopov Marka Perkovića Thompsona kaže, da noben varnostni ukrep ne more preprečiti spontanah proustaških izpadov samega izvajalca ali publike, s čimer pa je človeško dostojanstvo žrtev že prizadeto. Namreč četudi bi upravni organ na primer prepovedal izvajati pesem Bojna Čavoglave, ne ogranizator ne pevec ne moreta zagotoviti, da ne bi del publike od pevca zahtevala izvedbo te pesmi, oziroma jo pričel kar sam prepevati in vzklikati Za Dom Spremni. Na podlagi tega upravni organ zaključuje, da je poseg nujen in da zanj ne obstaja blažja alternativa.

V drugem delu testa sorazmernosti se je upravni organ vprašal ali bo s posegom sploh mogoče doseči zasledovani cilj, to je varovanje človekovega dostojanstva in drugih pravic žrtev ustaške ideologije. Upravni organ je ugotovil, da bo preprečitev povečevanja ustaške ideologije na koncertu ustrezno zavarovala žrtve pred grobim posegom v njihove pravice in človeško dostojanstvo. Izvedba takšnega koncerta v demokratični državi, ki temelji na spoštovanju človekovih pravic, bi zanje pomenila veliko prizadetost in ponovno viktimizacijo, hkrati pa bi tudi budila dvom v raven varovanja njihovih pravic in človekovega dostojanstva. To svojo prizadetost so tudi izkazali predstavniki teh skupin oseb s svojimi izjavami v dokaznem postopku. Po drugi strani pa prav prepoved koncerta daje pomembno sporočilo tem skupinam oseb, da so v Republiki Sloveniji varni v uživanju svojih pravic in svojem človeškem dostojanstvu. Na podlagi tega upravni organ zaključuje, da se s prepovedjo koncerta ustrezno dosega legitimno zasledovani cilj varovanja pravic in človeškega dostojanstva pripadnikov skupin, ki so bili ali bi lahko bili žrtve ustaške genocidne, fašistične in totalitarne ideologije.

V tretjem delu testa sorazmernosti je upravni organ pretehtal ali je teža posledic prepovedi koncerta sorazmerna vrednosti zasledovanega cilja ali koristi, ki bo nastala. Pri tem je upravni organ izhajal iz pomena človeškega dostojanstva v demokratični družbi. Kot je že poudarilo Ustavno sodišče Republike Slovenije v svoji odločbi U-I-109/10 z dne 03. 10. 2011, predstavlja »spoštovanje človekovega dostojanstva pravno-etični temelj sodobnih držav, ki temeljijo na konceptu ustavne demokracije, tj. na predpostavki, da mora biti oblast omejena z nekaterimi temeljnimi pravicami in svoboščinami, ki človeku pripadajo zaradi njegove lastne vrednosti.« Ustavno sodišče je opozorilo, da je načelo spoštovanja človekovega dostojanstva utemeljeno s sprejetjem ustavnih dokumentov iz časa nastajanja ZDA in francoske revolucije, potem pa se je po drugi svetovni vojni razvilo kot univerzalno načelo, npr. v Ustanovni listini ZN, Splošni deklaraciji človekovih pravic, Mednarodnem paktu o državljanskih in političnih pravicah ter Konvenciji o varstvu človekovih pravic in temeljnih svoboščin, kar jasno kaže tudi judikatura ESČP. Tudi Listina Evropske unije o temeljnih pravicah, ki je z uveljavitvijo Lizbonske pogodbe postala zavezujoč del prava Evropske unije, v preambuli navaja, da "Unija, ki se zaveda svoje duhovne in moralne dediščine, temelji na nedeljivih in univerzalnih vrednotah človekovega dostojanstva, svobode, enakopravnosti in solidarnosti; temelji na načelu demokracije in na načelu pravne države. Posameznika postavlja v središče svojih dejavnosti z vzpostavitvijo državljanstva Unije in oblikovanjem območja svobode, varnosti in pravice." Listina varuje človekovo dostojanstvo tudi kot posebno človekovo pravico, saj že v 1. členu določa, da je človekovo dostojanstvo nedotakljivo ter da ga je treba spoštovati in varovati.

Človekovo dostojanstvo je tudi v središču ustavnega reda Republike Slovenije. Kot temeljna vrednota ima človekovo dostojanstvo normativni izraz v številnih določbah Ustave, zlasti je konkretizirano prek določb, ki zagotavljajo posamezne človekove pravice in temeljne svoboščine; te so namenjene prav varstvu različnih vidikov človekovega dostojanstva.

Iz navedenega torej jasno izhaja, da je pravica do varstva človekovega dostojanstva ena najbolj temeljnih vrednot slovenskega pravnega reda. Tu ne gre zgolj za dostojanstvo neke ožje skupine oseb, temveč za dostojanstvo več deset tisoč slovenskih državljanov srbskega rodu, več tisoč pripadnikov romske skupnosti, več deset pripadnikov judovske skupnosti in še večje število oseb z judovskimi koreninami, ter desettisoče antifašistično usmerjenih pripadnikov hrvaškega ali slovenskega naroda. Gre torej za številčno zelo veliko skupino ljudi, pri katerih je na kocki njihova najbolj temeljna ustavno zavarovana človekova dobrina – človeško dostojanstvo. Temu stojijo nasproti oseba organizatorja, ki uveljavlja predvsem svoj ekonomski interes v obliki svobodne gospodarske pobude, 1.148 kupcev kart, ki potencialno uveljavljajo svojo pravico do združevanja in oseba izvajalca, ki pa tudi sama nosi breme odgovornosti za svoje pesmi, svoje besede na koncertih, svoje izjave v medijih in svojo celotno medijsko podobo. Upravni organ ugotavlja, da bi v primeru izvedbe koncerta prišlo do bistveno težjih posledic za varstvo človekovih pravic v Republiki Sloveniji, kot bodo nastale zaradi prepovedi izvedbe koncerta. Posledično je teža posledic posega povsem proporcionalna (oziroma sorazmerna) vrednosti zasledovanega cilja ali koristi, ki bo nastala.

Upravni organ upošteva vse zgoraj navedeno ugotavlja, da je prepoved koncerta razumen, smiseln in primeren ukrep, saj se le s prepovedjo koncerta lahko prepreči možnost izvrševanja kaznivih ravnanj in pozivanje k izvrševanju kaznivih ravnanj in motenja javnega reda na koncertu, s povečevanjem ustaštva v obliki ustaških simbolov na zastavah, oblačilih, transparentih, ustaških pozdravov, z besedili pesmi, ki pozivajo k fizičnemu obračunavanju s Srbi, s strani pevca ali publike in morebitnemu odzivu prizadetih skupin ali posameznikov, ki bi nasilno odreagirale na organiziran koncert Marka Perkovića Thompsona v Mariboru, kar bi posledično lahko privedlo do motenja javnega reda.

Glede na to, da je predvideni poseg (to je prepoved koncerta) v očeh upravnega organa povsem prestal test sorazmernosti, je poseg tudi ustavno dopusten. Pri tem pa upravni organ poudarja, da z vidika vrednostne ocene posega v človekovo dostojanstvo z organiziranjem koncerta Marka Perkovića Thompsona ni bistvene razlike, kot če bi organizirali v Mariboru koncert izvajalca, ki je znan, da na koncertu vzklika »Heil Hitler« ali »Sieg Heil« in ki bi takšne vzklike vtikal celo v svoje pesmi, ki bi v pesmih slavil nacistične zločince, ki bi spodbujal obiskovalce h kričanju takšnih vzklikov in ki bi v svojih izjavah za medije slavil nacizem in Adolfa Hitlerja. Če bi upravni organ odločil o prepovedi takšnega koncerta, bi bilo dvomov o sorazmernosti posega v obliki prepovedi verjetno zelo malo. Pri tem pa upravni organ poudarja, da je zločinska narava ustaškega režima enakovredna nacistični, vzklik »Za dom spremni!« pa je ekvivalent nacističnemu pozdravu »Heil Hitler« ali »Sieg Heil«. Tudi žrtve obeh fašističnih, genocidnih in totalitarnih režimov se v precejšnji meri prekrivajo.

Upravni organ je v nadaljevanju za presojo sorazmernosti posega prepovedi koncerta Marka Perkovića Thompsona v Mariboru izvedel tudi test, ki ga je razvilo ESČP v zadevi Baczkowski (Baczkowski and others v. Poland, application no. 1543/06 z dne 3. 5. 2007). V tej sodbi je ESČP razvilo test upravičenega poseganja v svobodo zbiranja in združevanja zaradi preprečitve kršitve 11. člena EKČP. Poseg mora v danem primeru zadostiti trem kriterijem:

1. Poseg mora biti predpisan z zakonom.
2. Poseg mora zasledovati enega izmed ciljev iz drugega odstavka 11. člena EKČP.
3. Poseg mora biti nujen v demokratični družbi za dosego teh ciljev.

Glede prvega kriterija upravni organ ugotavlja, da je prepoved koncerta zakonsko predviden ukrep

prepovedi prireditve, ki je opredeljen v prvem odstavku 19. člena ZJZ v zvezi s prvim odstavkom 6. člena ZJZ. To pomeni, da gre za zakonsko predpisan poseg. Glede drugega kriterija upravni organ ugotavlja, da je takšen poseg dopusten samo, če je to nujno v demokratični družbi zaradi državne ali javne varnosti, za preprečitev neredov ali kaznivih dejanj, zaradi varovanja zdravja ali morale ali za varovanje pravic in svoboščin drugih ljudi. Kot je bilo že v okviru splošnega testa sorazmernosti ugotovljeno, je prepoved koncerta poseg, ki je nujen zaradi varovanja pravic in svoboščin drugih ljudi, v povezavi s tem pa tudi za preprečitev kaznivih dejanj po 297. členu KZ-1. In tretjič, upravni organ je presodil tudi ali je takšen poseg v demokratični družbi nujen za doseg teh ciljev. Tudi o tem je upravni organ že razpravljal v okviru splošnega testa sorazmernosti, tu pa še posebej poudarja, da obstajajo utemeljeni, relevantni in zadostni razlogi, ki so sorazmerni zastavljenim ciljem, da se izvedba koncerta prepove. Tu ne gre zgolj za preprečevanje potencialne propagande neke ideologije ali preprečevanje nelagodja med žrtvami in svojci žrtev. Iz dokaznega postopka izhaja, da se na koncertih Marka Perkovića Thompsona dejansko slavi genocidna politika ustaškega režima. Med drugim je bila prav za koncert v Mariboru predvidena izvedba pesmi »Moj Ivanek«, ki slavi ustaško Črno legijo, ki je na območju NDH zagrešila številne zločine nad civilnim prebivalstvom. Takšno slavljenje genocidne politike v kombinaciji z ikonografijo fašistične države, ter vzklikanjem fašističnih pozdravov pa predstavlja tudi izpolnjevanje zakonskih znakov kaznivega dejanja javnega spodbujanja sovraštva, nasilja ali nestrpnosti po 297. členu KZ-1 in posledično ne predstavlja zgolj občutka nelagodja, temveč tudi občutek ogroženosti. Pri tem upravni organ še posebej poudarja, da je ESČP posege prepovedi rdeče zvezde v zadevi Vajnai (Vajnai v. Hungary, Application no. 33629/06 z dne 8. 7. 2018) presojalo specifično, saj je za rdečo zvezdo ugotovilo, da ima dvojno naravo – po eni strani je simbol totalitarnega režima, po drugi strani pa tudi simbol mednarodnega delavskega gibanja, kot je sodišče poudarilo v 52. točki sodbe. To pa je bistveno drugačna situacija kot v primeru ikonografije ustaškega režima in slavljenja ustaških zločincev. Zanje obstaja praktično konsenz o zločinski naravi, kar priznava celo sam organizator. Prav tako se zadeva Vajnai nanaša na kršitev 10. člena EKČP, test Baczkowski pa se nanaša na kršitev 11. člena EKČP. Temu je treba dodati tudi to, da je EKČP v zadevi Fáber (Fáber v Hungary, Application no. 40721/08, z dne 24. 07. 2012, točka 58) poudarilo, da sodišče ne izključuje, da je pomemben kontekst prikazovanja simbola, ki bi bil sicer zaščiten v okviru svobode izražanja, ki zato ni nujno enako dovoljen na vseh krajih in ob vsakem času. Če kontekst odgovarja glorificiranju vojnih zločinov, zločinov proti človeštvu ali genocidu, se spremeni pomen sicer zaščitenega načina izražanja.

Upravni organ ugotavlja, da sta cilja, ki ju v predmetnem postopku upravni organ zasleduje, javna varnost in varstvo človekovega dostojanstva, stvarno upravičena, uporabljeno sredstvo s katerim se varujeta, prepoved koncerta, pa pravno dopustno na podlagi 42. člena Ustave RS v povezavi s 1. odstavkom 6. člena ZJZ.

V tem konkretnem primeru upoštevajoč sorazmernost, sta javna varnost in varstvo človekovega dostojanstva zaradi nevarnosti povečevanja ustaštva in spodbujanja sovražnosti, ogroženi do te mere, da odtehta poseg upravnega organa v organizatorjevo pravico do javnega zbiranja. Na osnovi vseh zbranih dokazov iz preteklih javnih prireditev, je absolutno dovolj konkretno izkazana nevarnost ponovitve povečevanja ustaštva in spodbujanja k sovražnosti, tudi na javni prireditvi v Mariboru.

PP I s predlogom za prepoved predmetne javne prireditve zasleduje legitimen cilj in sicer javno varnost, ki jo Ustava RS zagotavlja v 3. odstavku 42. člena in varstvo človeškega dostojanstva, ki ga varuje 1. člen Ustave RS, saj utemeljeno meni, da bi z izvedbo koncerta bilo poseženo v ti pravici, ker bi se dopustilo, da se njem povečuje ustaštvo in spodbuja sovraštvo, nasilje in nestrpnost na narodnostni in etnični pripadnosti, na način, ki lahko ogrozi javni red in dopusti teptanje človeškega dostojanstva žrtev ustaškega sistema in njihovih svojcev, ki živijo v Republiki Sloveniji.

Odločitev upravnega organa je posledica teže načel, ki jih vsebujejo nasprotujoče si pravice v konkretnem primeru. Ali gre za pravici, ki lahko sobivata, ali pa gre za pravici, pri katerih se mora pravica z neznatno težo umakniti pravici s sorazmerno bistveno večjo težo.<sup>29</sup> Tako ne more iti za nedopusten poseg v pravico do zbiranja, ker je le na ta način mogoče učinkovito doseči ustavno dopusten cilj, to je zaščita javne varnosti in varstvo človekovega dostojanstva pred nedovoženim javnim povečevanjem ustaštva in javnem spodbujanjem k sovraštvu. Prepoved javne prireditve v tem konkretnem primeru, je v luči grozodejstev ustaškega režima, neizogibna za zaščito temeljnih ustavnih vrednot. Tako tudi ne more biti prepoved javne prireditve v nasprotju s pravnim redom RS, upoštevajoč, da je slovenski pravni red zasnovan na temelju zavračanja totalitarističnih ideologij, tudi ustaštva, fašizma in nacizma. Vse navedeno ne le upravičuje, ampak prepoved predmetne javne prireditve celo narekuje.

Poseg prepovedi koncerta je nujen, saj spodbujanje sovraštva zoper narodne in etnične skupine, širjenje ustaške ideologije, ne more biti obravnavano z milejšimi ukrepi, sploh glede na dejstvo, da gre za ponavljajoča ravnanja, da se vse zgoraj omenjeno na Thompsonovih koncertih dogaja tudi po 20. 5. 2017, zaradi česar upravni organ ne more verjeti trditvam in zagotovitvam organizatorja, da se omenjena ravnanja ne bi izvajala na koncertu v Mariboru oziroma, da se je publika po 20.5.2017 spremenila. Iz predloženih dokazov to ne izhaja.

V tem primeru ne gre za zasebni pogovor med organizatorjem prireditve in pevcem, ampak gre za javno prireditev z izrazito močnim ehom in javnim dosegom. Zato je bilo v predmetni zadevi nujno upoštevati celoten kontekst predmeta odločanja. Če bi upravni organ dopustil izvedbo javne prireditve, na kateri bi se povečevalo ustaštvo in spodbujalo k sovraštvu, bi zanikal temeljne vrednote EKČP in Ustave RS ter izkazal priznanje ustaštvu. Upravni organ je dolžan braniti temeljne vrednote, pred dejanji, ki jih ogrožajo.

Na podlagi preteklih ravnanj pevca in dela publike, ugotovljenih v 19. in 20. točki predmetne odločbe, je upravni organ ugotovil, da je iz opisanih ravnanj pevca in dela njegove publike, zaznati vse zakonske znake prvega in drugega odstavka 297. člena KZ-1, in da je povsem utemeljeno pričakovati, da bi v primeru izvedbe koncerta obstajala velika verjetnost, da bi s strani pevca Marka Perkovića Thompsona in dela publike, prav tako kot na dosedanjih koncertih, prišlo do spodbujanja sovraštva, nasilja in nestrpnost na narodnostni in etnični pripadnosti, predvsem zoper Srbe, na način, ki lahko ogrozi javni red in mir in odprtega podpiranja ustaškega režima, ki izvira iz zločinske NDH. Ker so se na organizacijo koncerta odzvale srbske, romske in judovske skupine, ki so podali odklonilno mnenje do izvedbe koncerta, izpostavili grožnjo, ki predstavlja nastop Marka Perkovića Thompsona za kršenje njihovega človeškega dostojanstva in ker obstaja velika gotovost, da bi se na izvedbo koncerta odzvali, z izvedbo koncerta izzvane skupine ali posamezniki, ki bi lahko nasilno reagirali na vsebino izvedbe njegovega koncerta v Mariboru in vedenje dela ultra nacionalističnih oboževalcev, kar bi prav tako lahko privedlo do motenja javnega miru na koncertu v Mariboru, česar bi se organizator moral in mogel zavedati, vendar je zaradi ekonomske koristi pristal v možnost nastanka škodljive posledice, zaradi česar je prepoved izvedbe predvidenega koncerta razumen, smiseln in primeren ukrep, ki je nujno in neogibno potreben.

S prepovedjo predvidenega koncerta se predvsem omeji možnost širjenja sovražnega govora, nacionalizma, povečevanja fašističnega ustaškega režima, ki je glede na dejstvo, da tudi evropski organi ugotavljajo, da je v nekaterih evropskih državah (Hrvaška) zaznati rasističen in neznošen sovražni govor uperjen zoper (med ostalim) Srbe in Rome in da je v porastu nacionalizem, posebej med mladimi, zlasti v obliki povečevanja fašističnega ustaškega režima.<sup>30</sup>

<sup>29</sup> Dr. Marjan Pavčnik, Človekovo dostojanstvo in ustava, Revija Odvetnik, 3/2019, str. 10

<sup>30</sup> Internetni vir: <https://rm.coe.int/fifth-report-on-croatia-croatian-translation-16808b57c0>, ECRI Report on Croatia (fifth monitoring cycle), adopted on 21. 3. 2018, published on 15. 5. 2018, str. 9

Upravni organ ugotavlja, da bi izvedba koncerta lahko prispevala k širjenju in krepitvi določenih stališč, idej in vrednot, ki niso v skladu s slovensko demokratično ureditvijo. Izvedba koncerta bi pomenila priznanje nekdanjega nedemokratičnega režima, ki ne sodi v demokratično družbo.

Pri tehtanju je upravni organ prav tako upošteval, da bi posledica neizvedbe koncerta za organizatorja pomenila izgubo ekonomskega dobička. Kljub temu je upravni organ ugotovil, da bi zaradi izvedbe predvidenega koncerta, lahko nastale bistveno večje posledice za javno varnost in varstvo človekovega dostojanstva, kot v primeru prepovedi koncerta za organizatorja in posledično izgubo dobička. Javna varnost in varstvo človekovega dostojanstva nista merljiva v denarju. Organizator kljub vsem zagotovljenim ukrepom ni dokazal, da lahko zagotovi, da na koncertu ne bo prišlo do kršitev, ki se redno dogajajo na koncertih Marka Perkovića Thompsona s strani samega pevska in dela publike, kot je to bilo predhodno nazorno obrazloženo.

24.) Upravni organ je upošteval vsa napotila v sodbi Upravnega sodišča Republike Slovenije, št. II U 320/2017-39 z dne 11. 6. 2019 in odločbi MNZ št. 2151-1/2017/30 (1324-05) z dne 7. 11. 2019 ter se opredelil do vseh navedb tako sodbe kot tudi odločbe. Na podlagi zgoraj ugotovljenega in skrbni presoji vsakega dokaza posebej in vseh dokazov skupaj, je nesporno ugotovil, da obstaja velika gotovost, da je bil predviden koncert Marka Perkovića Thompsona za dne 20. 5. 2017, organiziran s strani organizatorja Milana Trola s.p. z namenom, da se bodo na prireditvi izvajala kazniva dejanja oziroma se bo pozivalo k izvrševanju kaznivih dejanj in z namenom motenja javnega reda, zato je na podlagi 20. člena ZJZ, ugodil predlogu PP I za prepoved javne prireditve »Koncert hrvaškega glasbenika Marka Perkovića Thompsona« prijavljena za soboto, dne 20. 5. 2017, med 22.00 in 00.30 uro naslednjega dne, v Festivalni dvorani Lent Maribor, Loška ulica 13, Maribor, ter prepovedal predmetno prireditev, kot izhaja iz izreka odločbe.

III. točka izreka temelji na določbah 6. odstavka 21. člena ZJZ, ki določa, da je zoper odločbo dopustna pritožba v roku treh dni od vročitve odločbe in da pritožba ne zadrži izvršitve odločbe.

IV. točka izreka temelji na določbah 3. odstavka 6. člena Zakona o začasnih ukrepih v zvezi s sodnimi, upravnimi in drugimi javnopravnimi zadevami za obvladovanje širjenja nalezljive bolezni SARS-CoV-2-19 (Uradni list RS, št. 36/20, 61/20, v nadaljevanju ZZUSUDJZ), ki določa, da se tek rokov ne prekine v posamičnih upravnih zadevah, če obstaja nevarnost za življenje in zdravje ljudi, za javni red in mir, za javno varnost, za premoženje večje vrednosti, če je od odločitve v zadevi odvisno preživetje stranke, če je od odločitve odvisno uveljavljanje drugih pravic ali če je to nujno za učinkovito izvajanje oblasti za doseg namena iz 1. člena tega zakona (v nadaljnjem besedilu: nujne zadeve). V odločbi, sklepu ali drugem dokumentu, s katerim se določi rok, se stranko opozori o teku roka v skladu s tem členom (4. odstavek ZZUSUDJZ).

Iz Usmeritev za delo za izvrševanje ZZUSUDJZ na področju upravnih notranjih zadev in migracij, št. 219-69/2020/3 (13) z dne 27. 3. 2020, ki je izdalo Ministrstvo za notranje zadeve, Direktorat za upravne notranje zadeve, migracije in naturalizacijo, je razvidno, da je postopek za prepoved javnega zbiranja nujni upravni postopek, zato se tek rokov na podlagi 3. odstavka 6. člena ZZUSUDJZ ne prekine. Za odločitev o prepovedi veljajo roki, določeni v 21. členu ZJZ, prav tako se odločbe o prepovedi vročajo na način, kot je določen v 21. členu ZJZ.

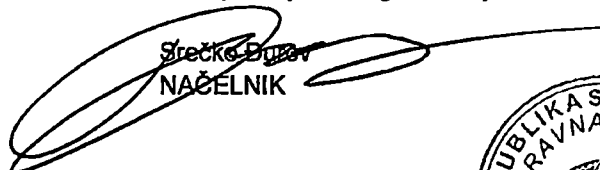
25.) O stroških postopka bo odločeno s posebnim sklepom.

Odločba je takse prosta po 22. členu Zakona o upravnih taksah (Uradni list RS, št. 106/10 - uradno prečiščeno besedilo 14/15 - ZUUJFO, 84/15 - ZzeIP-J in 32/2016, 30/18 ZKZaš, v nadaljevanju ZUT).

S tem je odločba utemeljena.

**POUK O PRAVNEM SREDSTVU:** Zoper to odločbo je dovoljena pritožba na Ministrstvo za notranje zadeve Republike Slovenije v Ljubljani, Štefanova ulica 2, 1501 Ljubljana. Pritožba se vloži pri Upravni enoti Maribor, Ulica heroja Staneta 1, 2000 Maribor, pisno neposredno, ali se pošlje priporočeno po pošti, lahko pa se poda tudi ustno na zapisnik pri organu, ki je to odločbo izdal. Pritožba se vloži v 3 dneh od vročitve te odločbe. Taksa za pritožbo mora biti plačana po tarifni št. 2 ZUT z 18,10 EUR upravne takse. Taksa za pritožbo se lahko plača v gotovini pri Upravni enoti Maribor ali se nakaže na podračun Upravne enote Maribor, št. 01100-8450026023, sklic 11 62278-7111002-00002020. Vse obvezne dajatve se lahko plačajo s plačilnimi karticami brez stroškov plačilnih storitev na negotovinskih plačilnih mestih UJPlačam ([www.ujp.gov.si](http://www.ujp.gov.si)).

Ker je predmetna odločba izdana v ponovnem postopku odločanja o prepovedi javne prireditve, ki je nujni upravni postopek, vas v skladu s 6. členom ZZUSUDJZ seznanjamo, da za izdajo predmetne odločbe ne veljajo posebni ukrepi, ki vplivajo na tek roka, določenega v pravnem pouku te odločbe, kar pomeni, da določen 3 dnevni rok za vložitev pritožbe zoper predmetno odločbo, začne teči od dneva vročitve odločbe in da ni prekinjen, ker gre za nujno zadevo.

  
Strečka Družev  
NAČELNIK



Vročiti:

1. Milan Trol s.p., Abramičeva ulica 4 a, 2250 Ptuj, osebno
2. Policijska postaja Maribor 1, [pp\\_maribor1.pumb@policija.si](mailto:pp_maribor1.pumb@policija.si)
3. Policijska uprava Maribor, po elektronski pošti [pumb@policija.si](mailto:pumb@policija.si)